



Saksframlegg

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
23/26	14.03.2023	Utvalg for bygg- og arealplansaker
23/23	16.03.2023	Kommunestyret

Behandling av planprogram for detaljreguleringsplan Skiløyper i Gjevillvassdalen

Kommunedirektørens forslag til vedtak

Kommunestyret fastsetter med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 4-1 og 12-9, planprogram for områdereguleringsplan skiløyper i Gjevillvassdalen, Oppdal kommune datert 04.03.2022 med følgende endringer:

I planprogrammet:

- Følgende tekst foreslås inntatt i planprogrammet: Hensikten med omfanget av reguleringsplanen er å legge til rette for skiløyper som er tilrettelagt for ulike brukergrupper (lavterskeltilbud). Reguleringsplanen skal dekke behovet som tidligere skiløype på veg har generert. Dette innebærer at traseen er vurdert til å måtte ha en bredde på 6 meter, slik at man får to klassiskspor og et skøytespor i midten.
- Reindrifta tas inn som brukerinteresse under avsnitt om «Eiendomsforhold og brukerinteresser», med følgende setning: “Det utøves reindrift i store deler av området.”
- Innta nummerering “1.5” i planprogrammet foran “Andre forutsetninger for konsekvensutredningen.”.
- Tillegg til pkt. 2.1, kulepunkt nr. 2: “Det skal gjennomføres NIN-kartlegging og artskartlegging.”.
- Nytt kulepunkt i pkt. 2.3 - “Vurdering av konsekvenser for Gjevillvasshytta.”.
- Ny overskrift til pkt. 2.5: “Landbruksressurser”, og nytt kulepunkt i pkt. 2.5 - “Gården som ressurs”. I tillegg inntas følgende opplysninger i kulepunkt nr. 2:
 - Arronderingsmessige forhold før og etter tiltak
 - Indirekte konsekvenser
 - Adkomst til tilgrensende landbruksområder
 - Konsekvenser for kulturlandskap
 - Eventuelle avbøtende tiltak.
- Nytt kulepunkt i pkt. 2.6 med følgende ordlyd: “Sikkerhet ved løype langs regulerte magasin.”.
- Nytt kulepunkt i planprogrammet under pkt. 2.7 med følgende innhold: “Konsultasjonsplikten ovenfor samiske interesser ivaretas ved at kommunedirektøren ved oppstart av konsekvensutredningsarbeidet tar kontakt med Trollheimen Sijte for å avklare med dem om de ønsker konsultasjoner om saken.”.

- Pkt. 2.8: Endres til: "Det settes opp et estimat for klimagassutslipp som følge av endret arealbruk og motorisert ferdsel."
- Endre overskriften i pkt. 2.9 til "Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevillvasdalen".
- Nytt pkt. 2.10 "Anleggsbehov" med nytt kulepunkt "Nødvendige terrenginngrep og kostnader må utredes".
- I tabellen under pkt. 3 endres følgende tidspunkt: førstegangsbehandling vinteren/våren 2024 og sluttbehandling høsten 2024/vinteren 2025.

I kartvedlegg:

- Sammenkobling mellom forslag til ny trase fra Osen og skiløypa som kommer fra Hornlia

Planprogrammet med de foreslåtte endringene legges til grunn for videre arbeid.

Mottatte innspill tas med for vurdering og avklaring videre i prosessen.

Kommunestyret bevilger kr. 2.000.000 eks. mva. til dekning av utgifter til arbeidet med konsekvensutredningen og det videre planarbeidet. Beløpet finansieres ved bruk av det generelle disposisjonsfondet. Følgende budsjettkorrigerer gjennomføres:

12701.438.301	Konsulentonorar	kr. 2.000.000
19408.438.880	Bruk av generelt disposisjonsfond	-kr. 2.000.000

Utvalg for bygg- og arealplansakers behandling av sak 26/2023 i møte 14.03.2023:

Behandling

Felles endrings- og tilleggsforslag fra utvalget v/ John Bjørndal-Volden:

1. Siste setning i Kommunedirektørens tilråkning under forslag til endring i planprogrammet, kulepunkt 1 endres til: «Dette innebærer at traseen er vurdert til å måtte ha en bredde på 5 meter, men kan økes der det er hensiktsmessig, slik at man får to klassiskspor og et skøytespor i midten. Planprogrammet korrigeres tilsvarende, slik at der det fremgår en bredde på 6 meter, endres dette til minimum 5 meter.
2. Nytt kulepunkt under endringer i planprogrammet: Avsnitt nummer 2 under Trasebredde og -standard endres til: «Traseene skal forsøkes plassert slik at skiløypene skal kunne anlegges med så små terrenginngrep som mulig. Det er ønskelig å kunne preparere med tråkkemaskin på små snømengder (30-40 cm), men det må også utredes hvilke terrenginngrep som kreves dersom man ikke har denne forutsetningen om snømengde.»

Votering:

Endrings- og tilleggsforslaget fra utvalget ble enstemmig vedtatt.

Kommunedirektørens forslag til vedtak, med vedtatte endring og tillegg, ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret fastsetter med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 4-1 og 12-9, planprogram for områdereguleringsplan skiløyper i Gjevillvassdalen, Oppdal kommune datert 04.03.2022 med følgende endringer:

I planprogrammet:

- Følgende tekst foreslås inntatt i planprogrammet: Hensikten med omfanget av reguleringsplanen er å legge til rette for skiløyper som er tilrettelagt for ulike brukergrupper (lavterskeltilbud). Reguleringsplanen skal dekke behovet som tidligere skiløype på veg har generert. Dette innebærer at traseen er vurdert til å måtte ha en bredde på 5 meter, men kan økes der det er hensiktsmessig, slik at man får to klassiskspor og et skøytespor i midten. Planprogrammet korrigeres tilsvarende, slik at der det fremgår en bredde på 6 meter, endres dette til minimum 5 meter.
- Traseene skal forsøkes plassert slik at skiløypene skal kunne anlegges med så små terrenginngrep som mulig. Det er ønskelig å kunne preparere med tråkkemaskin på små snømengder (30-40 cm), men det må også utredes hvilke terrenginngrep som kreves dersom man ikke har denne forutsetningen om snømengde.
- Reindrifta tas inn som brukerinteresse under avsnitt om «Eiendomsforhold og brukerinteresser», med følgende setning: “Det utøves reindrift i store deler av området.”
- Innta nummerering “1.5” i planprogrammet foran “Andre forutsetninger for konsekvensutredningen.”.
- Tillegg til pkt. 2.1, kulepunkt nr. 2: “Det skal gjennomføres NIN-kartlegging og artskartlegging.”.
- Nytt kulepunkt i pkt. 2.3 - “Vurdering av konsekvenser for Gjevillvasshytta.”.
- Ny overskrift til pkt. 2.5: “Landbruksressurser”, og nytt kulepunkt i pkt. 2.5 - “Gården som ressurs”. I tillegg inntas følgende opplysninger i kulepunkt nr. 2:
 - Arronderingsmessige forhold før og etter tiltak
 - Indirekte konsekvenser
 - Adkomst til tilgrensende landbruksområder
 - Konsekvenser for kulturlandskap
 - Eventuelle avbøtende tiltak.
- Nytt kulepunkt i pkt. 2.6 med følgende ordlyd: “Sikkerhet ved løype langs regulerte magasin.”.
- Nytt kulepunkt i planprogrammet under pkt. 2.7 med følgende innhold: “Konsultasjonsplikten ovenfor samiske interesser ivaretas ved at kommunedirektøren ved oppstart av konsekvensutredningsarbeidet tar kontakt med Trollheimen Sijte for å avklare med dem om de ønsker konsultasjoner om saken.”.
- Pkt. 2.8: Endres til: “Det settes opp et estimat for klimagassutslipp som følge av endret arealbruk og motorisert ferdsel.”.
- Endre overskriften i pkt. 2.9 til “Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevillvassdalen”.
- Nytt pkt. 2.10 “Anleggsbehov” med nytt kulepunkt “Nødvendige terrenginngrep og kostnader må utredes”.
- I tabellen under pkt. 3 endres følgende tidspunkt: førstegangsbehandling vinteren/våren 2024 og sluttbehandling høsten 2024/vinteren 2025.

I kartvedlegg:

- Sammenkobling mellom forslag til ny trase fra Osen og skiløypa som kommer fra Hornlia Planprogrammet med de foreslåtte endringene legges til grunn for videre arbeid.

Mottatte innspill tas med for vurdering og avklaring videre i prosessen.

Kommunestyret bevilger kr. 2.000.000 eks. mva. til dekning av utgifter til arbeidet med konsekvensutredningen og det videre planarbeidet. Beløpet finansieres ved bruk av det generelle disposisjonsfondet. Følgende budsjettkorrigering gjennomføres:

12701.438.301 Konsulentonorar kr. 2.000.000
19408.438.880 Bruk av generelt disposisjonsfond -kr. 2.000.000

Kommunestyrets behandling av sak 23/2023 i møte 16.03.2023:

Behandling

Habilitetsvurdering:

Ingrid Husdal Dørum (V) ba utvalget om å ta en habilitetsvurdering ved behandling av saken, med følgende begrunnelse: "Ber om at min habilitet blir vurdert, da søsteren min er grunneier i planområdet."

Habilitetsvurdering:

Kari Toftaker (SP) ba utvalget om å ta en habilitetsvurdering ved behandling av saken, med følgende begrunnelse: "Er grunneier i Gjevillvassdalen, og ber kommunestyret vurdere habiliteten i saken."

Avstemning:

Ingrid Husdal Dørum (Venstre) Alternative forslag:

For forslaget stemte 24: Eirin Heggvold (AP), Magni Øveraas (AP), Rune Myrhaug (AP), Tor Snøve (AP), Ingvill Dalseg (H), Olav Martin Mellemsæter (H), Thorvald Storli (H), Alf Morten Olsen (KrF), Else Morken (KrF), Arne Rønning (MDG), Arne Braut (SP), Geir Arild Espnes (SP), Håvard Kletthammer (SP), Ingrid Sønsterud Myren (SP), John Bjørndal-Volden (SP), John Torve (SP), Kari Torftaker (SP), Odd Arne Hoel (SP), Ola Husa Risan (SP), Olav Skjøtskift (SP), Ingvild Vikan (SV), Mari Rui Heiniger (UA), Elisabeth Hals (V), Haakon Nordseth (V)

Ingrid Husdal Dørum (V) unnlot å stemme.

Dermed er Alternativt forslag vedtatt.

Habilitetsvurdering: Ingrid Husdal Dørum (V) var inhabil.

Kari Toftaker (Senterpartiet) Alternative forslag:

For forslaget stemte 24: Eirin Heggvold (AP), Magni Øveraas (AP), Rune Myrhaug (AP), Tor Snøve (AP), Ingvill Dalseg (H), Olav Martin Mellemsæter (H), Thorvald Storli (H), Alf Morten Olsen (KrF), Else Morken (KrF), Arne Rønning (MDG), Arne Braut (SP), Geir Arild Espnes (SP), Håvard Kletthammer (SP), Ingrid Sønsterud Myren (SP), John Bjørndal-Volden (SP), John Torve (SP), Odd Arne Hoel (SP), Ola Husa Risan (SP), Olav Skjøtskift (SP), Ingvild Vikan (SV), Mari Rui Heiniger (UA), Elisabeth Hals (V), Haakon Nordseth (V), Iver Vammervold (V)

Kari Torftaker (SP) unnlot å stemme.

Dermed er Alternativt forslag vedtatt.

Habilitetsvurdering: Kari Toftaker (SP) var inhabil.

Avstemning:

Ola Husa Risan (Senterpartiet) Tilleggsforslag:

Ved fremleggelse av konsekvensutredningen, bes det om en oversikt over de prosessene og de eksterne og interne kostnadene som påløp i forbindelse med forrige gang det ble forsøkt regulert og ervervet rettighet til å legge skiløype i Gjevillvassdalen.

For forslaget stemte 24: Eirin Heggvold (AP), Magni Øveraas (AP), Rune Myrhaug (AP), Tor Snøve (AP), Ingvill Dalseg (H), Olav Martin Mellemsæter (H), Thorvald Storli (H), Alf Morten Olsen (KrF), Else Morken (KrF), Arne Rønning (MDG), Arne Braut (SP), Geir Arild Espnes (SP), Hilde Rislien (SP), Håvard Kletthammer (SP), Ingrid Sønsterud Myren (SP), John Bjørndal-Volden (SP), John Torve (SP), Odd Arne Hoel (SP), Ola Husa Risan (SP), Olav Skjøtskift (SP), Ingvild Vikan (SV), Elisabeth Hals (V), Haakon Nordseth (V), Iver Vammervold (V)

Imot forslaget stemte 1: Mari Rui Heiniger (UA)

Dermed er Tilleggsforslag vedtatt.

Avstemning:

Ola Husa Risan (Senterpartiet) Endringsforslag:

Endring i BYAR sin innstilling:

Inntil 2 000 000 kr

For forslaget stemte 25: Eirin Heggvold (AP), Magni Øveraas (AP), Rune Myrhaug (AP), Tor Snøve (AP), Ingvill Dalseg (H), Olav Martin Mellemsæter (H), Thorvald Storli (H), Alf Morten Olsen (KrF), Else Morken (KrF), Arne Rønning (MDG), Arne Braut (SP), Geir Arild Espnes (SP), Hilde Rislien (SP), Håvard Kletthammer (SP), Ingrid Sønsterud Myren (SP), John Bjørndal-Volden (SP), John Torve (SP), Odd Arne Hoel (SP), Ola Husa Risan (SP), Olav Skjøtskift (SP), Ingvild Vikan (SV), Mari Rui Heiniger (UA), Elisabeth Hals (V), Haakon Nordseth (V), Iver Vammervold (V)

Dermed er Endringsforslag vedtatt.

Listevotering

[Følgende forslag har vært til votering:](#)

1) Innstilling: Utvalg for bygg- og arealplansakers forslag til vedtak

2) Arne Braut (Senterpartiet) Forslag:

Forslag fra John Bjørndal Volden og Arne Braut SP

1. Kommunestyret vedtar å stoppe det pågående reguleringsarbeidet for skiløyper i Gjevillvassdalen og viser til at bruk av Friluftslovens § 35, evt i et samarbeide med aktørene, vil være en mulighet om nødvendig, for å sikre tilgjengelighet, der frivillige avtale ikke oppnås. (Jefr. Brev fra Miljødirektoratet til Oppdal kommune av 20.02.20 som svar på spørsmål om inngrepsløyve etter § 35 i friluftsloven der grunneier nekter maskinpreparering av skiløyper over egen eiendom)
2. En ny reguleringsprosess som inkluderer veien vil føre til nye rettsrunder, - jfr. høringsinnspill i forbindelse med planprogrammet- og stor risiko for å påføre kommunen store kostnader og liten sjanse for å nå fram med ekspropriasjon, så lenge det finnes alternativ til veien. Jfr. Lagmannsrettsdom av 29.10.20.20 og Høyesterettsdom av 31.05.2018 vedr. rettighetsforholdene til veien .
3. Når det gjelder organiseringen fremtidige skilløypetilbudet i Gjevillvassdalen, viser Kommunestyret til vedtak 01.09.22 i K-styre sak 22/87. Organisering av skilløypetilbudet i Oppdal- Resultat fra nedsatt arbeidsgruppe.

Kommunestyret har tillit til at dette samarbeidet vil bidra til å sikre både tilrettelegging, finansiering, drift og forutsigbarhet i for skiløypenettet i hele Oppdal.

21 stemte for forslag 1: Alf Morten Olsen, Arne Rønning, Eirin Heggvold, Elisabeth Hals, Else Morken, Geir Arild Espnes, Haakon Nordseth, Håvard Kletthammer, Hilde Rislien, Ingrid Sønsterud Myren, Ingvild Vikan, Ingvill Dalseg, Iver Vammervold, Magni Øveraas, Mari Rui Heiniger, Odd Arne Hoel, Ola Husa Risan, Olav Martin Mellemsæter, Olav Skjøtskift, Rune Myrhaug, Tor Snøve

4 stemte for forslag 2: Arne Braut, John Bjørndal-Volden, John Torve, Thorvald Storli

Dermed ble forslag 1 vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret fastsetter med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 4-1 og 12-9, planprogram for områdereguleringsplan skiløyper i Gjevillvassdalen, Oppdal kommune datert 04.03.2022 med følgende endringer:

I planprogrammet:

- Følgende tekst foreslås inntatt i planprogrammet: Hensikten med omfanget av reguleringsplanen er å legge til rette for skiløyper som er tilrettelagt for ulike brukergrupper (lavterskeltilbud). Reguleringsplanen skal dekke behovet som tidligere skiløype på veg har

generert. Dette innebærer at traseen er vurdert til å måtte ha en bredde på 5 meter, men kan økes der det er hensiktsmessig, slik at man får to klassiskspor og et skøytespor i midten. Planprogrammet korrigeres tilsvarende, slik at der det fremgår en bredde på 6 meter, endres dette til minimum 5 meter.

- Traseene skal forsøkes plassert slik at skiløypene skal kunne anlegges med så små terrenginngrep som mulig. Det er ønskelig å kunne preparere med tråkkemaskin på små snømengder (30-40 cm), men det må også utredes hvilke terrenginngrep som kreves dersom man ikke har denne forutsetningen om snømengde.
- Reindrifta tas inn som brukerinteresse under avsnitt om «Eiendomsforhold og brukerinteresser», med følgende setning: “Det utøves reindrift i store deler av området.”
- Innta nummerering “1.5” i planprogrammet foran “Andre forutsetninger for konsekvensutredningen.”
- Tillegg til pkt. 2.1, kulepunkt nr. 2: “Det skal gjennomføres NIN-kartlegging og artskartlegging.”
- Nytt kulepunkt i pkt. 2.3 - “Vurdering av konsekvenser for Gjevillvasshytta.”
- Ny overskrift til pkt. 2.5: “Landbruksressurser”, og nytt kulepunkt i pkt. 2.5 - “Gården som ressurs”. I tillegg inntas følgende opplister i kulepunkt nr. 2:
 - Arronderingsmessige forhold før og etter tiltak
 - Indirekte konsekvenser
 - Adkomst til tilgrensende landbruksområder
 - Konsekvenser for kulturlandskap
 - Eventuelle avbøtende tiltak.
- Nytt kulepunkt i pkt. 2.6 med følgende ordlyd: “Sikkerhet ved løype langs regulerte magasin.”
- Nytt kulepunkt i planprogrammet under pkt. 2.7 med følgende innhold: “Konsultasjonsplikten ovenfor samiske interesser ivaretas ved at kommunedirektøren ved oppstart av konsekvensutredningsarbeidet tar kontakt med Trollheimen Sijte for å avklare med dem om de ønsker konsultasjoner om saken.”
- Pkt. 2.8: Endres til: “Det settes opp et estimat for klimagassutslipp som følge av endret arealbruk og motorisert ferdsel.”
- Endre overskriften i pkt. 2.9 til “Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevillvassdalen”.
- Nytt pkt. 2.10 “Anleggsbehov” med nytt kulepunkt “Nødvendige terrenginngrep og kostnader må utredes”.
- I tabellen under pkt. 3 endres følgende tidspunkt: førstegangsbehandling vinteren/våren 2024 og sluttbehandling høsten 2024/vinteren 2025.

I kartvedlegg:

- Sammenkobling mellom forslag til ny trase fra Osen og skiløypa som kommer fra Hornlia
- Planprogrammet med de foreslåtte endringene legges til grunn for videre arbeid.

Mottatte innspill tas med for vurdering og avklaring videre i prosessen.

Kommunestyret bevilger inntil kr. 2.000.000 eks. mva. til dekning av utgifter til arbeidet med konsekvensutredningen og det videre planarbeidet. Beløpet finansieres ved bruk av det generelle disposisjonsfondet. Følgende budsjettkorrigerer gjennomføres:

12701.438.301 Konsulentonorar kr. 2.000.000

19408.438.880 Bruk av generelt disposisjonsfond -kr. 2.000.000

Ved fremleggelse av konsekvensutredningen, bes det om en oversikt over de prosessene og de eksterne og interne kostnadene som påløp i forbindelse med forrige gang det ble forsøkt regulert og ervervet rettighet til å legge skiløype i Gjevillvassdalen.

Vedlegg

- 1 Planprogram_04.03.2022
- 2 Kart og ortofoto
- 3 Særutskrift_BYAR_15.03.2022
- 4 Regionalt planforum 15.06.2022 - Gjevilvassdalen, Oppdal kommune
- 5 Høringsinnspill Advokatfirmaet Nidaros DA
- 6 Høringsinnspill Andreas Krüger
- 7 Høringsinnspill Andreas Olstad
- 8 Høringsinnspill Andrew Gibson
- 9 Høringsinnspill Anette og Hans Edvard Thyve
- 10 Høringsinnspill Angel Helge Smenes
- 11 Høringsinnspill Ann Hilde Leirvik
- 12 Høringsinnspill Anne Jønland
- 13 Høringsinnspill Anne R. og Halvor Rolfsjord
- 14 Høringsinnspill Arne Ivar Bakk
- 15 Høringsinnspill Arne Ljones
- 16 Høringsinnspill Arnstein Dørum
- 17 Høringsinnspill Arnvid Sylte
- 18 Høringsinnspill Aud Marit Mjøen
- 19 Høringsinnspill Audun Vognild
- 20 Høringsinnspill Barbro Foldal
- 21 Høringsinnspill Bendik Toldnes
- 22 Høringsinnspill Bente M. Sande. Hans H. Thaulow
- 23 Høringsinnspill Berit Bartnes
- 24 Høringsinnspill Bernt Sveås Aalbu
- 25 Høringsinnspill Bjarte Aksnes
- 26 Høringsinnspill Bjerkan og Harham
- 27 Høringsinnspill Bjørn Pedersen
- 28 Høringsinnspill Britt Furunes
- 29 Høringsinnspill Bror E.Blichfeldt. Hanne Håker
- 30 Høringsinnspill Bruland.Hjelmeland.Jørgensen.Bellingmo.Havig
- 31 Høringsinnspill Bård Kåre Flem for 20 hytteiere
- 32 Høringsinnspill Cecilie Funnemark. Odd M. Gjøvik
- 33 Høringsinnspill Christina Vogt
- 34 Høringsinnspill Christoffer Kvarberg
- 35 Høringsinnspill Direktoratet for mineralforvaltning
- 36 Høringsinnspill Dordi Aalbu, Mogens Juul Rasmussen
- 37 Høringsinnspill Eivind G. Brodtkorb Magnus
- 38 Høringsinnspill Eli Aursand
- 39 Høringsinnspill Eli Dahle
- 40 Høringsinnspill Elin Agersborg
- 41 Høringsinnspill Elin By
- 42 Høringsinnspill Elin og Vegard Hammern Vognild
- 43 Høringsinnspill Else-Catharina Opdal.Jens G. Sylow. Kjersti Opdal
- 44 Høringsinnspill Erik Sverre Viken
- 45 Høringsinnspill Erling Viken. Marit Holand
- 46 Høringsinnspill Esten Vassli
- 47 Høringsinnspill Ester Aalbu Eriksen, Carl S. Bjurstedt
- 48 Høringsinnspill Eva og Anders Ohm
- 49 Høringsinnspill Fam. Bjerkan og Harham
- 50 Høringsinnspill Frode og Anette Ranhoff

- 51 Høringsinnspill Frode og Marianne Rolvsjord
- 52 Høringsinnspill Geir S. Jacobsen
- 53 Høringsinnspill Gerd Håvimb
- 54 Høringsinnspill Gerd og Atle Måren
- 55 Høringsinnspill Gjevilvassdalen Brøytelag
- 56 Høringsinnspill Gjevilvassdalen Grunneierforening
- 57 Høringsinnspill Gjevilvassdalen Hytteeierforening
- 58 Høringsinnspill Gjevilvassdalen Skiløypeforening
- 59 Høringsinnspill Gjevilvassveien SA
- 60 Høringsinnspill Grete Buan Asbjørnslett
- 61 Høringsinnspill Grete Hoddø. Terje Næss
- 62 Høringsinnspill Grønlia Hytteforening
- 63 Høringsinnspill Gunvor Øien Løge
- 64 Høringsinnspill Guri Hokseng
- 65 Høringsinnspill Guro Husdal Dørum Vedlegg 1 kart
- 66 Høringsinnspill Guro Husdal Dørum Vedlegg 2 Helningsgrader
- 67 Høringsinnspill Guro Husdal Dørum Vedlegg 3 kart NVE skredfare
- 68 Høringsinnspill Guro Husdal Dørum, Svein Asphaug Dørum
- 69 Høringsinnspill Halvor og Ingebjørg Aalbu
- 70 Høringsinnspill Harald Aarset
- 71 Høringsinnspill Heidi Hynne
- 72 Høringsinnspill Helen Mikalsen
- 73 Høringsinnspill Helge Alfnes
- 74 Høringsinnspill Håvard R. Gibson
- 75 Høringsinnspill IL Snøhetta
- 76 Høringsinnspill Inge Detlie
- 77 Høringsinnspill Inger Anita og Tor Lauritzen
- 78 Høringsinnspill Inger J. Viken
- 79 Høringsinnspill Ingri Hanne Nyseter. Kjell Olav Håker.
- 80 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 1
- 81 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 2
- 82 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 3
- 83 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 4
- 84 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 5
- 85 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 6
- 86 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 7
- 87 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 8
- 88 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan
- 89 Høringsinnspill Ingvild Røe
- 90 Høringsinnspill Ivar Vognild vedlegg 1
- 91 Høringsinnspill Ivar Vognild vedlegg 2
- 92 Høringsinnspill Ivar Vognild
- 93 Høringsinnspill Jakob Krogsrud
- 94 Høringsinnspill Jan og Gunvor T. Haugerud
- 95 Høringsinnspill Jo Gjestvang
- 96 Høringsinnspill Jon Arne Mo
- 97 Høringsinnspill Jon Strand
- 98 Høringsinnspill Jon Åge Aune
- 99 Høringsinnspill Kari Anna Såstad
- 100 Høringsinnspill Ketil Parow
- 101 Høringsinnspill Knut Henrik Lund
- 102 Høringsinnspill Kristin Jondum

- 103 Høringsinnspill Kristin Kjørsvik
- 104 Høringsinnspill Lars Bugge Aarset
- 105 Høringsinnspill Lars Jacob Stovner
- 106 Høringsinnspill Lisbeth H. Nordseth
- 107 Høringsinnspill Liv Nygård
- 108 Høringsinnspill Liv og Halvor Bakk
- 109 Høringsinnspill Liv og Nils Lyssandtræ
- 110 Høringsinnspill Magnus Ross
- 111 Høringsinnspill Mari Nygård
- 112 Høringsinnspill Mattilsynet
- 113 Høringsinnspill Mette Rød
- 114 Høringsinnspill Mona og Marius Mjøen
- 115 Høringsinnspill Mona P. Midtskog
- 116 Høringsinnspill Monika Larsen
- 117 Høringsinnspill Morten Gran
- 118 Høringsinnspill NVE
- 119 Høringsinnspill Olav Kvam
- 120 Høringsinnspill Ole Gunnar Viken
- 121 Høringsinnspill Oppdal Hytteforening vedlegg
- 122 Høringsinnspill Oppdal Hytteforening
- 123 Høringsinnspill Oppdal SV
- 124 Høringsinnspill Oppdal Venstre Vedlegg 1
- 125 Høringsinnspill Oppdal Venstre Vedlegg 2
- 126 Høringsinnspill Oppdal Venstre
- 127 Høringsinnspill Peder Haugset vedlegg
- 128 Høringsinnspill Peder Haugset
- 129 Høringsinnspill Per Henrik Vognild
- 130 Høringsinnspill Per Jørgen Indergård
- 131 Høringsinnspill Pål Ove Sukka
- 132 Høringsinnspill Ragna Brenne Bjerkeset, Oddvar Bjerkeset
- 133 Høringsinnspill Ragnhild E. Lund
- 134 Høringsinnspill Ragnhild og Haftor Skjelstad
- 135 Høringsinnspill Ranveig Furu. Arild Reistadbakk
- 136 Høringsinnspill Reidar Riise Klegseth
- 137 Høringsinnspill Rolf Morten Dørum
- 138 Høringsinnspill Rune Bendiksen
- 139 Høringsinnspill Rune Sagør. Ranja Almhjell
- 140 Høringsinnspill Ruth Myran
- 141 Høringsinnspill Ruth Schanche Øfsti
- 142 Høringsinnspill Sametinget
- 143 Høringsinnspill Sigrid Finne
- 144 Høringsinnspill Solgrenda Hytteforening
- 145 Høringsinnspill Statens Vegvesen
- 146 Høringsinnspill Statsforvalteren i Trøndelag
- 147 Høringsinnspill Sturla Sagmo
- 148 Høringsinnspill Svein H. Midtlyng
- 149 Høringsinnspill Tensio TS
- 150 Høringsinnspill Therese Mjøen 1
- 151 Høringsinnspill Therese Mjøen
- 152 Høringsinnspill Tommy Sande
- 153 Høringsinnspill Tone K. og Roger Vangen
- 154 Høringsinnspill Tonje Kjøsnes. Sven By

- 155 Høringsinnspill Torgeir Spets
- 156 Høringsinnspill Torill Tveit
- 157 Høringsinnspill Torkild Reinertsen
- 158 Høringsinnspill Tove Børseth. John G. Stavnes
- 159 Høringsinnspill Trollheimen sijte
- 160 Høringsinnspill Trondhjems Turistforening
- 161 Høringsinnspill Trygve Megaard
- 162 Høringsinnspill Trøndelag Brann- og redningstjeneste
- 163 Høringsinnspill Trøndelag fylkeskommune
- 164 Høringsinnspill TrønderEnergi
- 165 Høringsinnspill Turid M. Bakk. Odd Bakk
- 166 Høringsinnspill Unni Sunnset
- 167 Høringsinnspill Vegard Bugten
- 168 Høringsinnspill Vibece Larsen
- 169 Høringsinnspill Vigdis Haugen
- 170 Høringsinnspill Vigdis Viken
- 171 Høringsinnspill Wenche Liabø
- 172 Høringsinnspill Wenche Moe Thorstensen
- 173 Høringsinnspill Ytre Klettstølen- og Klettstølen hytteforening
- 174 Høringsinnspill Øystein Kolstad
- 175 Høringsinnspill Øystein Tveit
- 176 Høringsinnspill Åshild Sukka Mehus

Sammendrag:

Kommunestyret vedtok den 24.06.2021 i sak 21/80 å starte arbeidet med regulering av skiløyper i Gjevillvasdalen fra Osen og Grøtsetra til Gjevillvasshytta. Kommunedirektøren la frem forslag til planprogram for utvalg for bygg- og arealplansaker i møte 15.03.2022 sak 22/12.

Utvalget vedtok å sende planforslaget på høring, samt varsle oppstart med planarbeidet. De innkomne innspill knyttet til planprogrammet er i foreliggende sak oppsummert og kommentert av kommunedirektøren. Kommunedirektøren vil tilrå at planprogrammet vedtas, med forslag til noen endringer.

Kommunedirektøren anslår at arbeidet med konsekvensutredning og det videre planarbeidet frem til 1. gangs behandling vil ha en kostnad til eksterne foretak på omkring kr. 2 000 000,-. Dette fordi det skal gjøres flere ulike kartlegginger/utredninger som må foretas av foretak/personer med ulik fagkompetanse. Beløpet foreslås finansiert ved bruk av det generelle disposisjonsfondet. Arbeid utført av administrasjonen er ikke medregnet her, men vil utgjøre kostnader knyttet til plansaksbehandling – ikke selvkost. Beløpet er vanskelig å anslå, og er noe kommunedirektøren vil måtte komme tilbake til i senere behandling, alternativt ved tertialrapportering.

Saksopplysninger:

Utvalg for bygg- og arealplansaker vedtok den 15.03.2022 å legge ut forslag til planprogram - Områdereguleringsplan for skiløyper i Gjevillvasdalen til offentlig ettersyn og sende det på høring, samtidig ble det varslet oppstart av planarbeidet. Frist for å komme med innspill var den 18.05.22.

Det er mottatt 155 uttalelser. 131 fra privatpersoner, 8 uttalelser fra myndigheter, 16 fra lag/foreninger, politiske partier og andre organisasjoner/virksomheter. De fleste innspillene går direkte på ønsker om valg av løypetrasé(er) og begrunnelser for dette.

Det som tas opp til vurdering i denne behandlingen er innholdet i forslag til planprogram, med utgangspunkt i det som i kommunestyrets vedtak 24.06.21, sak 21/80, gjelder regulering av skiløyper i Gjevillvassdalen:

«Kommunestyret ber i medhold av plan og bygningsloven kap 12 kommunedirektøren om å starte arbeidet med regulering av skiløyper fra Osen og Grøtsætra til Gjevillvasshytta.

Det varsles oppstart i henhold til plan og bygningsloven § 12-8, der arbeidet tar utgangspunkt i strekningene:

- 1. Osen – Gjevillvasshytta (på vegen)*
- 2. Osen – Resskrysset (utenom vegen)*
- 3. Resskrysset – Gjevillvasshytta (nedre trasé)*
- 4. Grøtsætra – Gjevillvasshytta (øvre trasé)*
- 5. Grøtsætra – Vangssætra – Resskrysset (nedre trasè)*
- 6. Grøtsætra – Resskrysset (på vegen)*

Det skal utarbeides og behandles planprogram med begrenset konsekvensutredning som skal fastsettes av kommunestyret i henhold til pbl § 12-9» (...)

I veilederen for konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven kapittel 5 *Utarbeidelse av konsekvensutredningen*, står bl.a. følgende, i utdrag fra side 19:

(...) «Konsekvensutredningen skal være faktabasert, pålitelig og uavhengig, slik at den har legitimitet som grunnlag for videre avveininger og beslutning.»

(...) «Konsekvensutredningen skal beskrive de elementene som kan bli påvirket av tiltaket, og vurdere hvorvidt tiltaket vil medføre vesentlige virkninger for miljø og samfunn.»

Hvilket innhold konsekvensutredninger for ulike planer skal ha, fremgår av KU-forskriftens kapittel 5. Planprogrammet har tatt utgangspunkt i disse kravene, samt inntatt et tilleggspunkt i pkt. 2.9 - konsekvenser for næringsliv.

Den 15. Juni 2022 ble det gjennomført et møte i regionalt planforum. Der deltok representanter fra Oppdal kommune, Plankontoret, NVE, Mattilsynet, Statens vegvesen, Sametinget, Statsforvalteren i Trøndelag og Trøndelag fylkeskommune. Kommunen hadde i den forbindelse noen spørsmål som ble besvart av de ulike sektormyndighetene. Se referat fra møtet vedlagt saken.

Forslag om endringer av planprogrammet er oppsummert i tabellen over de neste sidene, og gjentatt avslutningsvis i saksfremlegget.

Vurdering

Kommunestyret har vedtatt at det skal igangsettes arbeid med reguleringsplan av skiløypetraseer i Gjevillvassdalen.

Kommunedirektøren finner det hensiktsmessig at det innledningsvis foretas en redegjørelse av hvorfor det skal lages reguleringsplan.

Slik kommunedirektøren ser det, har en reguleringsplan for skiløype i Gjevillvassdalen to formål:

1. Å legge til rette for at det skal kunne gjøres nødvendige terrenginngrep for å tilrettelegge en trase som kan prepareres på små snømengder (30 – 40 cm) og ha 6 meter tråkkebredde jf. planprogrammet på side 9.

2. Å sikre at vilkårene for en senere ekspropriasjon er oppfylt.

Begrunnelsen for hvorfor det skal lages reguleringsplan, er det viktig å ha med seg når en skal vurdere innspillene til planprogrammet, og hvilke utredninger som skal gjøres. Når kommunedirektøren har gjort vurderinger av innspillene, er det med bakgrunn i de forutsetninger som er lagt til grunn.

Mange innspill er omfattende og det er stor variasjon i innfallsvinkler, argumentasjon og begrunnelser. Det som framkommer i sammendragene fra uttalelsene, og som det er gjort vurderinger av her, er begrenset til det som dreier seg om; utredningstema, kunnskapsgrunnlag og endringer i den foreslåtte planprosessen. Det var parallell høring av planprogram og varsel om oppstart. Denne saken er avgrenset til å gjelde planprogrammet. Innspill vurdert knyttet til oppstartsvarselet, eksempelvis det som gjelder begrunnelser for valg av løypetrasé(er), vil bli oppsummert og vurdert i sak som fremmes for Kommunestyret etter at konsekvensutredningen er ferdig, og valg av trase skal gjøres.

I innspillene er det kommet flere forslag om endringer i hvilke traséalternativer som skal konsekvensutredes. Samtidig er det i mange av innspillene påpekt at alle traséalternativene som er vedtatt utredet må konsekvensutredes. Forslag om endringer i hvilke løypetraséer som skal konsekvensutredes er tatt inn i sammendragene av innspillene slik at kommunestyret kan ta stilling til om disse rammene for planarbeidet skal endres.

Endringer med store avvik fra de seks skiløypetraséene som er vedtatt utredet, medfører at det sannsynligvis bør gjennomføres ny oppstartsvarsling av planarbeidet, og at planprogrammet må legges ut på nytt offentlig ettersyn og høring, slik at alle berørte parter får anledning til å komme med uttalelser til de endrede forutsetningene.

Kommunedirektøren er av den oppfatning at det tidlig i prosessen bør avklares hvilke inngrep som må gjøres i terrenget for å etablere de ulike traseene. Dette gjelder i hovedsak øvre og nedre trase. I øvre trase er det til dels svært bratt, og det vil være behov for inngrep. Det er uenighet om hvor store inngrep som må gjøres og over hvor store strekninger. På nedre trase dreier det seg i hovedsak om myr, som også vil kunne kreve enkelte inngrep for å sikre en god skiløypetrase. I tillegg er det behov for en avklaring av hvordan de enkelte bekker kan krysses på de ulike traseene på en trygg måte både for personer og maskiner.

Historikken i saken viser at det er delte meninger om disse tema, og siden konfliktnivået har vært relativt stort til tider, mener Kommunedirektøren det kan være hensiktsmessig at det leies inn en aktør utenfra som kan utarbeide en rapport som sier noe om størrelsen på inngrep i de ulike traseer og behovet for å etablere bruer eller om bekker sikkert kan krysses på annen måte.

Det må også foretas en miljøfaglig utredning etter NIN-metodikken og en artskartlegging. Det vil være viktig for de som skal utføre disse kartleggingene å vite hvilke inngrep som er tenkt gjort, noe som tilsier at rapporten fra disse utredningene først bør komme etter at utredningen som viser inngrep foreligger. Disse utredningene må gjøres på barmark.

Når konsekvensutredningen er ferdigstilt, vil det være hensiktsmessig at Kommunedirektøren fremmer sak for Kommunestyret hvor det på bakgrunn av utredningen og innkomne innspill velges trasé før man starter arbeidet med utarbeidelse av et planforslag. Gjennomføringen av de ulike kartleggingene vil være avgjørende for når en slik sak legges frem for Kommunestyret, men forhåpentligvis er naturtype- og artskartleggingene utført i løpet av høsten 2023, og at de resterende utredningene kan gjøres i løpet av høsten 23 og vinteren/våren 2024.

Det må i forbindelse med utarbeidelsen av konsekvensutredningen leies inn fagpersoner som kan utføre ulike kartlegginger. I tillegg må det benyttes ekstern kompetanse til å foreta en del av utredningene. Det er vanskelig å estimere hva kostanden med en utarbeidelse av konsekvensutredningen vil være, men kommunedirektøren vil anslå at det vil komme på om lag 2 millioner kroner. Dette inkluderer kostander til ulike utredninger, samt kostnader til plankontoret for utarbeidelse av planforslaget. I tillegg må det påregnes at kostnadene til ansvarsområdet plan ikke selvkost vil øke, noe som vil føre til at det må tilføres ekstra midler til dette området. Også dette er vanskelig å estimere før en ser hvor mye arbeid det vil medføre for administrasjonen, men dette er noe kommunedirektøren vil komme tilbake til i den senere behandlingen, eventuelt ved behandling av tertialrapport.

Aktuelle risikoforhold vil bli tatt opp i ROS-analysen. I de tilfeller der det er behov for en mer systematisk analyse eller egen fagutredning vil de bli tatt inn og avklart i ROS-analysen.

Sammendrag av innspill:

Statsforvalteren i Trøndelag, 16.05.22	Kommunedirektørens vurdering
<p>Landbruk: Konsekvensutredning: Ved omdisponering av jord- og skogressurser er det generelt viktig å utrede arealomfang, jordens og skogens produksjonsevne (bonitet), dyrkbarhet, driftsmessige konsekvenser, svært godt/godt/mindre godt beite og verdifulle kulturlandskap. I tillegg til de momentene som er nevnt er det viktig at følgende utredes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Arronderingsmessige forhold før og etter tiltak • Indirekte konsekvenser • Adkomst til tilgrensende landbruksområder • Konsekvenser for kulturlandskap • Eventuelle avbøtende tiltak. <p>I tillegg vil det være viktig å vurdere behov for infrastruktur knyttet til løypene, så som parkering.</p>	<p>Det foreslås at de opplistede momentene tas inn under utredningspunkt 2.5, med ny overskrift «Landbruksressurser». Nærmere behov for utredning avklares med Stasforvalter.</p>
<p>Reindrift Planområdet er innenfor områder som er ekspropriert for reindriftsformål for Trollheimen sijte. I planprogrammets pkt. 2.7 omtales forholdet som bør vurderes av hensyn til reindriften. Vi har ingen merknader til beskrivelsen. Konsekvensene for sijten og bruken av vinterbeitene må komme frem ved ulike trasealternativer.</p>	<p>Blir ivaretatt.</p>

<p>Medvirkning</p> <p>Kommuner er omfattet av konsultasjonsplikten (samelovens kap. 4) ovenfor samiske interesser. Kommunal- og distriktsdepartementet har en veileder tilgjengelig på departements nettsider. Vi viser spesielt til veilederens side 36.</p> <p>Konsultasjonsplikten legger noen faste rammer for hvordan medvirkningen fra samiske interesser skal foregå.</p> <p>Vi ber om at kommunen beskriver opplegget for medvirkning av samiske interesser i planprogrammet.</p>	<p>Konsultasjonsplikten pålegger kommunen dialog med representanter for samiske interesser med det formål å oppnå enighet om det foreslåtte tiltaket. Kommunedirektøren foreslår at det inntas et nytt punkt i planprogrammet under pkt. 2.7 med følgende innhold:</p> <p>“Konsultasjonsplikten ovenfor samiske interesser ivaretas ved at kommunedirektøren ved oppstart av konsekvensutredningsarbeidet tar kontakt med Trollheimen Sijte for å avklare med dem om de ønsker konsultasjoner om saken.”</p>
<p>Klima og miljø</p> <p>Vurdering av støy i driftsfase går inn under utredning av forurensning. I tillegg må støy og luftforurensning (støv) i anleggsfase vurderes.</p> <p>De foreslåtte løypetraséene krysser registrerte naturtyper, myr og vassdrag. Registreringen av arter som er gjort i Gjevillvasdalen er i stor grad knyttet til areal langs vegen, og naturtyperegistreringene er i hovedsak fra 2008. Det er registrert flere forekomster av beiteskog, rikmyr og hagemark. Det må vurderes en ny naturtypekartlegging etter NiN-metodikken, og traséene og områdene langs traséene må kartlegges for arter som kan bli påvirket av tiltaket. Skiløyper påvirker naturmangfoldet blant annet ved endring av vegetasjonen i selve traseen, kryssing av vassdrag, grøfting og ved menneskelige forstyrrelser.</p> <p>Etttersom det ikke er gjort systematiske kartlegginger i området, må det vurderes om kunnskapsgrunnlaget er godt nok, jf. Naturmangfoldloven (nml) § 8-12.</p> <p>Med tanke på verneverdiene i Trollheimen landskapsvern-område er det uheldig dersom veien åpnes for allmenn ferdsel på vinteren, slik at Gjevillvasshytta blir startpunkt for skituren snarere enn målet for turen. Vi minner om at dersom virksomhet som trenger tillatelse etter annen lov kan innvirke på verneverdiene i et verneområde, skal hensynet til disse verneverdiene tillegges vekt ved avgjørelsen av om tillatelse bør gis, jf. nml § 49.</p>	<p>Utredning av støv- og støyforurensning i anleggsfasen ivaretas i ROS-analysen.</p> <p>Det forutsettes gjennomført NiN-kartlegging og artskartlegging langs de berørte traseer hvor slik kartlegging ikke er foretatt tidligere. Dette for å få et oppdatert kunnskapsgrunnlag for konsekvensutredning av naturmangfold.</p> <p>Kommunedirektøren foreslår å ta inn følgende setning i pkt. 2.1 kulepunkt nr. 2 “Det skal gjennomføres NiN-kartlegging og artskartlegging.”</p> <p>Denne saken handler om valg av trase til skiløype. Det kan ikke i denne saken forutsettes at vegen vil bli brøytet og åpen for allmenn ferdsel dersom den ikke blir brukt til skiløype. Legges ikke skiløype på veg, vil ikke kommunen ha noen innvirkning på om det blir brøytet veg og om denne vil være tilgjengelig for allmenheten eller ikke.</p>

<p>Vi legger til grunn at utredning av konsekvenser for vassdragsnaturen kommer inn under temaet naturmangfold. Det må ikke gjøres inngrep i vassdraget eller i kantvegetasjonen langs vassdraget verken permanent eller i anleggsfasen, jf. Vannforskriften § 4. Vi er skeptiske til å legge skiløype helt nede i reguleringssonen til Gjevillvatnet. Vannstanden vil variere, og sannsynligheten for at det vil kreve relativt store terrenginngrep for å etablere en varig og trygg trasé her er stor.</p> <p>Kryssing av bekker må ta høyde for endret klima, og tilpasses tidvis stor vannføring i vassdragene. I følge planprogrammet skal det settes opp et estimat for klimagassutslipp som følge av bilbruk og preparering av aktuelle løyper. I tillegg må klimagassutslipp som følge av eventuelle inngrep i myr eller andre karbonrike arealer vurderes. Det vil være problematisk for Statsforvalteren å akseptere nedbygging og/eller grøfting av myr.</p> <p>Dalen langs Gjevillvatnet innover mot Gjevillvasshytta er preget av sæterdrift gjennom hundrevis av år. Denne aktiviteten har bidratt til at dalen har et særegent og flott landskap, i tillegg til stort potensiale for rødlistede arter. Å anlegge 8 m bred trase for skiløype i dette området vil kunne gi svært negative virkninger for landskapet, noe som kan være problematisk for Statsforvalter som klima- og miljømyndighet å akseptere. Området rundt Gjevillvasshytta er registrert som et verdifullt kulturlandskap, og her vil det være spesielt viktig at terrenginngrepene ikke blir for store.</p> <p>Det har tidligere vært en prosess med regulering av skiløype i Gjevillvassdalen. Vi viser til vår uttalelse datert 06.04.2011. Fylkesmannen (nå Statsforvalteren) fremmet innsigelse til planforslaget som da forelå. I brev datert 08.02.2012 gav Fylkesmannen tilbakemelding om at vi, ut fra nasjonale målsettinger ikke kunne akseptere store terrenginngrep i Gjevillvassdalen. «Fylkesmannen mener vi ut ifra foreliggende kunnskap kan konkludere med at foreslåtte skiløype vil medføre uakseptabelt store inngrep i Gjevillvassdalen.» Ut fra dette har vi innsigelse til foreslåtte skiløype.</p> <p>I forbindelse med tidligere reguleringsplanprosess ble det gjennomført befarig og mange møter. Konsekvensene av skiløypa og landskapsinngrepene denne ville medføre ble etter</p>	<p>Konsekvenser for vassdragsnatur anses ivaretatt i planprogrammet. Behovet for inngrep i vassdrag eller i kantvegetasjon langs vassdrag vil avklares gjennom en utredning av hvilke inngrep som må gjøres i de ulike traseer for å etablere skiløype. Når det gjelder sikkerhet vises til kommentar til innspill fra Trønderenergi.</p> <p>Konsekvensutredningen må avklare hvilke inngrep som er nødvendige for å etablere de ulike traseene. Et estimat for klimagassutslipp som følge av endret arealbruk må kartlegges. Kommunedirektøren foreslår å endre første kulepunkt i planprogrammets pkt. 2.8 til følgende "Det settes opp et estimat for klimagassutslipp som følge av endret arealbruk og motorisert ferdsel." Endringen til "motorisert ferdsel" følger av innspill mottatt av Elin og Vegard Hammern Vognild, se innspill fra dem.</p> <p>Ved behov for gjennomføring av større inngrep for å etablere øvre trase, anser kommunedirektøren det nødvendig å avklare med statsforvalter om dette medfører innsigelse.</p> <p>I planprogrammet legges det til grunn at skiløypetraseene skal kunne tråkkes i en bredde på 6 meter. På kortere strekninger, og deler av øvre trase aksepteres smalere tråkkbredde der det er krevende å få til bred nok trase, dog ikke smalere enn at det er grei framkommelighet for tråkkemaskin.</p>
---	---

<p>hvert tydeliggjort. På bakgrunn av ny kunnskap som ble lagt fram underveis i prosessen, mente vi den planlagte løypa ikke kunne etableres uten store inngrep i landskapet.</p> <p>Fylkesmannen signaliserte at vi kunne akseptere en skiløype som kun krever mindre inngrep i terrenget, det vil si en enkel trase som følger terrenget og som kjøres opp med scooter.</p>	<p>Kommunedirektøren anser at det ikke er aktuelt å etablere scootertrase. Det vises til at utvalg for bygg og arealplansaker har lagt til grunn at traseen som skal etableres skal være 6 meter bred. Dette begrunnes med at hele hensikten med planen er å legge til rette for skiløyper som er tilrettelagt for flere brukergrupper. Tatt i betraktning den utfarten som er i område, vil ikke en scootertrase kunne dekke behovet.</p>
<p>Barn og unge og Helse og omsorg</p> <p>Planprogrammet har listet opp relevante temaer som skal vurderes i konsekvensutredningen. Det må også gjøres en vurdering av hvordan trafikksikkerheten skal ivaretas.</p>	<p>Vurdering av trafikksikkerheten ivaretas gjennom ROS-analysen.</p>
<p>Samfunnssikkerhet</p> <p>Det må gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) som er i tråd med plan- og bygningsloven § 4-3. Statsforvalteren påpeker at kommunen som planmyndighet er ansvarlig for ROS-analysen. Det er viktig at kommunen er bevisst sitt ansvar for å kvalitetssikre og godkjenne analysen (jf. Sivilbeskyttelsesloven § 14 2.ledd, forskrift om kommunal beredskapsplikt § 3, og plan og bygningsloven § 4-3).</p>	<p>Innspillet tas til følge og ROS-analysen vil være utfyllende for risiko-spørsmål som også tas opp i konsekvensutredningen.</p>
<p>NVE, 21.04.22</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p>
<p>Skredfare</p> <p>Været kan skifte brått i fjellet vinterstid og det må forventes at også ikke-fjellvante folk, herunder barnefamilier, vil benytte de store, etablerte skiløypene. Det påhviler derfor kommunen et særlig ansvar å tilrettelegge for tryggest mulig løyper. Kommunen er kjent med den internasjonale skredskalaen og det er viktig at det ikke bare planlegges for finvær og de laveste faregradene, men at det lages et løypenett som er robust nok til også å kunne benyttes i ruskevær uten at dette går på bekostning av sikkerheten også for mindre fjellvante brukere.</p> <p>Vi anbefaler sterkt at snøskredfaglig kompetanse kontaktes for å vurdere sikkerheten for foreslåtte løyper i forhold til momentene oppsummert ovenfor. Konsulenten vil eventuelt kunne foreslå justeringer også for å ta hensyn til lokale forhold som kan representere en fare for skiløpere eks. lokale brattheng, terrengfeller og lignende.</p>	<p>Skredfare vil være en del av ROS-analysen/ konsekvensutredningen, og det vil foretas en kartlegging på utsatte steder.</p>

<p>Kryssing av vassdrag</p> <p>I framtida må det forventes flere og større regnflommer, tidligere snøsmelteflommer, hyppigere vinterisganger og økt snøskred- og sørpeskredfare. Disse endringene innebærer at det må utvises økt varsomhet ved planlegging av løypene. Særlig varsomhet må utvises ved kryssing av vassdrag hvor kryssingspunktene ikke består av faste kryssingspunkter som bruer eller kulverter samt i områder i- eller i nærhet til bratt terreng. Vann og bekker som tidligere kunne krysses trygt hele vinteren og langt ut over våren ser mange steder allerede ut til å være mer usikre enn tidligere pga varmere klima. Dette er en trend som bare vil fortsette- og øke. I tillegg kjøres i dag mange kraftverk med hyppigere variasjoner i tråd med raskere endringer i kraftprisene (effektkjøring), noe som skaper grunnlag for mer usikre isforhold på vann og vassdrag. Vi anbefaler derfor kommunen om i størst mulig grad å unngå å legge løypene over regulerte magasin og vassdrag uten faste kryssingspunkter. Vi anbefaler at vassdragene av hensyn til de allmenne interessene og klima/flomfare i størst mulig grad krysses med bruer og ikke kulverter.</p> <p>Kraftlinjer</p> <p>Effektiv og sikker overføring av energi er avgjørende for et velfungerende moderne samfunn. Kraftlinjer kan imidlertid også utgjøre en fare dersom folk kan komme i berøring med disse for eksempel ved store snøfall som gjør avstanden opp til linjene kort. Evt. tilrettelegging for stopp under disse linjene (for eksempel tilrettelagte rasteplasser) må derfor unngås. Dersom skiløypene kommer i berøring med denne type anlegg, ber vi dere ta kontakt med linjeeier/konsesjonær for å drøfte problemstillingene nærmere.</p>	<p>Flomfare ved kryssingspunkt vil være en del av ROS-analysen/konsekvensutredningen, og det vil foretas en kartlegging ved kryssingspunkt. Det vil også bli bedt om faglig kartlegging på hvordan en kan sikre en trygg og sikker kryssing med tråkkemaskin.</p> <p>Vil hensyntas i ROS-analysen. Kommunedirektøren foreslår å innta et nytt kulepunkt i pkt. 2.6 med følgende ordlyd: "Sikkerhet ved løype langs regulerte magasin".</p> <p>Ivaretas i planforslag.</p>
---	---

Trøndelag Fylkeskommune, 18.05.22	Kommunedirektørens vurdering
<p>Kommunen legger opp til en svært bred løypetrase, som potensielt kan medføre store inngrep i kulturlandskapet. Fylkeskommunen forutsetter at det kommende planforslaget begrunner behovet for å etablere så bred skiløype. Skiløypetraseen må minimeres så mye som mulig, med tanke på inngrep i landskapet og naturen. Planlagte terrenginngrep må beskrives godt og konsekvensutredes.</p>	<p>Kommunedirektøren foreslår å ta inn følgende begrunnelse i planprogrammet:</p> <p>Hensikten med omfanget av reguleringsplanen er å legge til rette for skiløyper som er tilrettelagt for ulike brukergrupper (lavterskeltilbud). Reguleringsplanen skal dekke behovet som tidligere skiløype på veg har generert. Dette innebærer at traseen er vurdert til å måtte ha en bredde på 6 meter, slik at man får to klassiskspor og et skøytespor i midten.</p> <p>Kommunedirektøren foreslår å benytte et eksternt foretak til å</p>

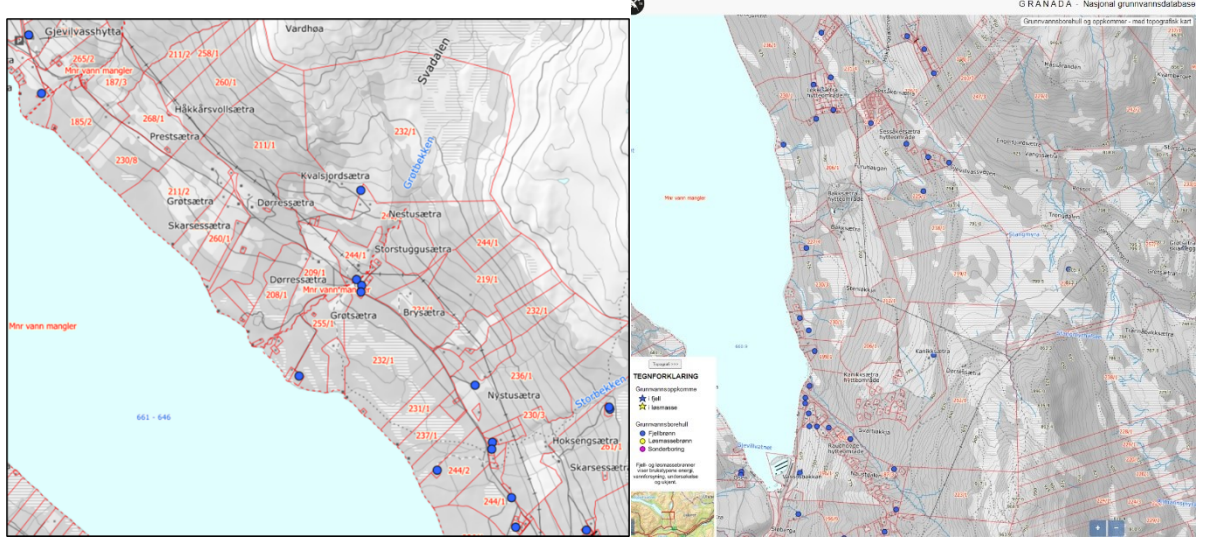
<p>Vi anbefaler en grundig kartlegging av hvilke fysiske landskapsinngrep de forskjellige skiløypetraseene med alternativer innebærer.</p> <p>En standard bredde på 8 meter vil medføre betydelige fysiske og visuelle inngrep i kulturlandskapet som er av nasjonal verdi. Det berørte området er oppført som prioritert kulturmiljø i fylkeskommunens Regional plan for kulturmiljø.</p> <p>Av hensyn til kulturlandskapets verdier har fylkeskommunen tidligere anbefalt at traseen ikke skal være bredere enn maksimalt 2.5 -3 meter bredde. Denne faglige anbefalingen gjelder også foreliggende plan.</p> <p>Planen må utrede nøye hvordan infrastrukturen til friluftsliv påvirker opplevelsesverdien av det historiske kulturlandskapet. Dette gjelder særlig broer, klopper, historisk gårds- og seterbebyggelse, og områdene med svært bratt terreng/stor helning. Generelt vil lengden og bredden, hvilken andel av traseen som går på eksisterende veg, og terrengprofil (helningsgrad), kunne minimere konfliktpotensialet.</p> <p>Dersom kommunen vedtar en løypebredde på mer enn fem meter, kan dette vurderes som en løsning som ikke er akseptabel for det nasjonalt viktige kulturlandskapet. Fylkeskommunen vil da vurdere innsigelse til planforslaget.</p> <p>Effekten som skiløypene kan ha på det regionalt viktige vilttrekket i området må sees på i konsekvensutredninga. Planen skal ivareta hensynet til vannmiljø.</p> <p>Skiløypetraseene i Gjevillvassdalen må utformes i tett samarbeid med fremtidig brukere. Her er Trondhjems Turistforening sentral, både som eier av turisthytta og som friluftslivsaktør.</p>	<p>vurdere hvilke terrenginngrep som må utføres i de ulike traseer for å realisere skiløype.</p> <p>Kommunedirektøren anser det hensiktsmessig at det tas inn et nytt pkt. 2.10 "Anleggsbehov" for å sikre utredning av nødvendige terrenginngrep, og kostnader med nytt kulepunkt "Nødvendige terrenginngrep og kostnader må utredes".</p> <p>Reguleringsbredden er 8 meter, men skiløypene tråkkes i en bredde på maksimalt 6 meter.</p> <p>En slik trasebredde vil ikke ivareta hensikten med reguleringsplanen.</p> <p>Ivaretas under planprogrammets pkt. 2.2 Kulturminner og kulturmiljø og pkt. 2.4 Landskap.</p> <p>Varslet innsigelse bør forsøkes løst i dialog med fylkeskommunen så snart som mulig i det videre planarbeidet. Dette er imidlertid først relevant når konsekvensutredningen viser hvilke inngrep som må gjøres i de ulike traseer og områder.</p> <p>Vurdering av konsekvensene for det regionalt viktige vilttrekket inngår i temaet Naturmangfold.</p> <p>Trondhjems Turistforening vil være høringspart i saken, og gis på den måten anledning til å komme med sine innspill.</p>
<p>Sametinget, 18.05.22</p> <p>Det kan finnes ukjente, freda samiske kulturminner i planområdet. Sametinget må derfor befare området før vi kan</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p> <p>Sametinget gjennomførte befaringsavstrekningen Grøtsætra -</p>

<p>gi vår endelige uttalelse til planen. Befaringa må bli utført på telefri barmark, det vil si i løpet av feltsesongen 2022. Befaringa gjennomføres visuelt av en arkeolog i terrenget. Noen ganger kan det være behov for prøvestikk i grunnen. Disse vil fylles igjen. Eventuelle funn blir registrert og lagt inn i kulturminnedatabasen Askeladden.</p> <p>Tiltaket kan ikke begynne før vi har levert vår endelige uttalelse etter befaring.</p>	<p>Gjevillvasshytta 04.10.22-05.10.22.</p> <p>Det ble ikke påvist automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget konkluderer med at de ikke har spesielle merknader til planen, men viser til den generelle aktsomhetsplikten i kulturminneloven § 8 (2).</p>
--	--

<p>Statens vegvesen, 09.09.2019</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p>
<p>Kapitel 2 i planprogrammet viser hvilke tema og problemstillinger som skal konsekvensutredes, og vi registrerer at trafikk ikke er nevnt som relevant tema.</p> <p>Hovedadkomst til løypene vil være via en avkjørsel fra rv. 70, som er en av de viktigste hovedfartsårene mellom Trøndelag og Møre og Romsdal. Det er ved avkjørselen registrert en trafikkmengde på 2000 ÅDT, med en andel av 9 % lange kjøretøy. Hvordan de ulike alternativene påvirker trafikken i denne avkjørselen bør omtales.</p>	<p>Trafikkavvikling og trafikk-sikkerhet vil bli belyst og vurdert i ROS-analysen.</p>

<p>Mattilsynet, 25.04.22</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p>
<p>Mattilsynet har ikke oversikt over vannforsyningen til fritidsbebyggelsen i området. Dette vil derfor kreve en kartlegging.</p> <p>Lekkasje av drivstoff fra tråkkemaskiner kan ødelegge grunnvannsbrønner i flere år. Dette er spesielt relevant å vurdere i forhold til brønner som ligger «nedstrøms» løypetraséen.</p> <p>Økt ferdsel i nærheten av drikkevannskilder vil kunne føre til økt fare for bakteriologisk forurensning fra mennesker og dyr, da i første omgang hunder. Dette må tas med i vurderingen i forhold til avrenning og avstand fra drikkevannskilder.</p> <p>Vi vil også nevne fluorkarboner som finnes i en del glidvoks. Denne type smurning er svært tungt nedbryt-bare i miljøet og</p>	<p><i>Se kartutsnitt fra NGUs grunnvannsdatabase, neste side.</i></p> <p>Det er registrert noen ti-talls grunnvannsuttak fra fjellbrønner i NGUs grunnvannsdatabase som berører planområdet. Etter møte i regionalt planforum, oppfordret Mattilsynet kommunen om å kartlegge drikkevannskildene selv, da registreringen til NGU er mangelfull. Kommunedirektøren anser at dette faller innunder planprogrammet pkt. 2.8.</p> <p>Dette ivaretas gjennom planprogrammets pkt. 2.8.</p> <p>Dette ivaretas gjennom planprogrammets pkt. 2.8.</p> <p>Mulig bruk og forurensning fra fluorkarboner er et problem som potensielt vil være et problem for alle skiløyper som benyttes mye. Dette er et generelt problem</p>

<p>helseskadelig. Selv om denne type voks trolig benyttes mest i konkurranser og større stevner, så kan det ikke utelukkes at det også benyttes av andre, da kanskje i et mindre omfang. Over tid kan det likevel medføre akkumulert forurensning.</p>	<p>som bør løses av statlige myndigheter. Vi går ut fra spredningen av slike stoffer vil være like problematisk, uavhengig av valg av løypetrasé. Kommunedirektøren kan ikke se grunnlag for å innta dette i konsekvensutredningen.</p> <p>Farene for forurensning for øvrig vurderes som godt nok ivaretatt under utredningstema <i>Forurensning</i>.</p>
--	--



Utsnittene er fra NGUs grunnvannsdatabase og viser vannuttak fra fjellbrønner med blå punkt.

<p>Trøndelag brann- og redningstjeneste 27.04.22.</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p>
<p>Vi minner om følgende: Under og etter anleggsperioder skal tilgjengelighet for innsatsmannskaper til bygninger rundt, opprettholdes. Det må også sikres at adkomstveier og oppstillingsplasser for vårt kjøretøy og slokkevannsforsyning og sprinkleranlegg er som forutsatt til/i disse byggene. Dersom vanntilførselen ikke er tilstrekkelig i perioder, må det etableres kompensierende tiltak som minimum gir tilsvarende sikkerhet.</p> <p>Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS viser også til retningslinjer som gjelder Tilrettelegging for rednings- og slokkemannskap i TBRT's kommuner. Disse beskriver blant annet veiens minste kjørebredde, maksimal stigning, minste fri kjørehøyde, svingradius og akseltrykk. Det vises også til TEK 17 § 11-17 Tilrettelegging for rednings- og slokkemannskap med veiledning.</p>	<p>Ivaretas i planprogrammet under punktet om beredskap for helse/sikkerhet i pkt 2.3.</p>

<p>Styret i Gjevilvassdalen Brøytelag 18.05.22</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p>
--	-------------------------------------

Det kommer mange innspill fra hytteeiere som selv har bilvei fram til sin hytte, men som ønsker å ha løype på veien. Vi ber derfor om at det i en konsekvensutredning skilles mellom de som uansett har helårsvei til sine eiendommer og de som vil miste muligheten til helårsvei om skiløypa legges på veien.	Kommunedirektøren oppfatter at dette er et innspill på hvilke vekt de ulike innspill skal tillegges avhengig av hvem de kommer fra. Dette anses ikke som et tema i planprogrammet, men hører til varsel om oppstart.
---	--

Gjevillvassdalen Grunneierforening V/ Leder Arne Mjøen 14.05.22	Kommunedirektørens vurdering
<p>Man må vekte alle tre traseene opp mot hverandre med tanke på:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvor mye snø kreves for at man kan legge løype (I forbindelse med klimaendringer, vil man måtte ha behov for å legge løype ved lite snø) • Skal man her få like forhold må det foretas store inngrep for å lage veitraseer (Skiløypeveier) både på øvre og nedre trase • Økonomi/kostnader ved opprettelse av de ulike traséene må tas inn som et nytt utredningstema. <p>De forskjellige alternativene må også ta hånd om en konsekvensutredning for:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Næringsaktører (Bygg og anleggssektoren) • Handelsnæringen • Detaljhandel • Turistnæring • Trondhjems turistforening • Veilaget 	<p>Det er en forutsetning i planprogrammet at traseene som etableres skal kunne prepareres på 30-40 cm snø.</p> <p>Det vises til kommentar til innspill fra statsforvalter og fylkeskommune vedrørende utredning av inngrep.</p> <p>Anses ivaretatt i nytt pkt. 2.10 i planprogrammet.</p> <p>Konsekvenser for næringsliv anses ivaretatt i planprogrammets pkt. 2.9.</p> <p>Trondhjems turistforening/Gjevillvasshytta er registrert som en ideell organisasjon, og anses å falle inn under pkt. 2.3 i planprogrammet. Kommunedirektøren foreslår at dette presiseres ved å ta inn et nytt kulepunkt under pkt. 2.3 med følgende ordlyd; Vurdering av konsekvenser for Gjevillvasshytta”</p> <p>Konsekvenser for veilaget faller inn under pkt. 2.9.</p>

<p>Ulemper for grunneierne med tanke på primærnæring i valget mellom de tre traseer.</p> <p>Det er etablert en spillplass for orrfugl rett nedenfor Bakksætra i og omkring reguleringssonen, dette må vektas tungt i planleggingen av skiløype, jf. nmfl. §§ 8-12.</p> <p>Hensynet til sikkerhet omkring skiløyper i reguleringssonen til Trønderenergi må utredes.</p> <p>Det vises til tidligere innsigelse fra Statsforvalter, og anføres at øvre trasé er uaktuell i fortsettelsen, da den ikke kan oppfylle kravene som er satt til traséen (tråkkes med tråkkemaskin).</p>	<p>Anses ivaretatt i planprogrammet under punkt 2.5; driftsmessige konsekvenser.</p> <p>Vil bli vurdert under utredningspunkt <i>Naturmangfold jf. naturmangfoldloven</i></p> <p>Spørsmålet omkring sikkerhet vil bli tema i ROS-analysen/ Konsekvensutredningen.</p> <p>Dette vil bli vurdert i konsekvensutredningen.</p>
--	---

Gjevilvassdalen Hytteeierforening, 18.05.22 For styret - Helge Stabbursvik, leder	Kommunedirektørens vurdering
<p><u>Hva slags trafikk blir det på en brøytet veg</u> Dette må utredes. Blir det begrenset trafikk i henhold til Bruksreglene fra Jordskiftedommen, eller vil vegen åpnes for allmenn trafikk? Dette er avgjørende for en rekke forhold som skal utredes: parkering (setre/hytter/turister), støy, vegvedlikehold, framkommelighet og en rekke miljømessige konsekvenser.</p> <p><u>Adkomst til hyttene</u> Dersom vegen brøytes og det etableres alternative løyper vil dette medføre store endringer for adkomstene til eiendommene. Hvilke konsekvenser vil dette medføre for adkomstene til eiendommene i dalen vinters tid?</p> <p><u>Hytter og vegløypa</u> Mange av oss med fritidseiendom i Gjevilvassdalen har kjøpt eller bygget hytte med utgangspunkt i at det er skiløype på vegen. Dette representerer for mange en stor verdi, og en endring i løypetilbudet vil kunne medføre en verdiforringelse. Vi ber om at dette tas med som en del av utredningen. Kan vi etter over 40 år med skiløype på veg kreve «hevde» på dette? Vi ber om at det juridiske knyttet til dette blir vurdert.</p> <p><u>Bilfri dal.</u> Både for fastboende og hyttefolk har Gjevilvassdalen vært en fredet plett vinters tid hvor stillheten i vinterlandskapet har vært en viktig del av opplevelsen ved å være i dalen. Hvordan vil de ulike alternativene påvirke denne opplevelsen?</p>	<p>Det vises til kommentar til innspillet fra Statsforvalter.</p> <p>Anses ivaretatt i planprogrammets pkt. 2.9. Det foreslås at overskriften i planprogrammets pkt. 2.9 endres til "Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevilvassdalen".</p> <p>Ligger utenfor det som skal ivaretas gjennom en konsekvensutredning.</p> <p>Kommunedirektøren viser til kommentar til innspill til statsforvalter vedrørende spørsmålet om bruk av vegen dersom den ikke brukes til skiløype.</p>

<p><u>Konsekvenser for næringsliv.</u> Vi forutsetter at denne delen av utredningen innbefatter konsekvenser for Veilaget, Gjevillvasshytta (TT) og Joker Festa.</p> <p><u>Konsekvenser for Oppdal som attraksjon.</u> Ut over det som er nevnt i pkt. 6 bør det utredes hvordan et godt skiløypetilbud i Gjevillvassdalen vil påvirke Oppdal som destinasjon for skigåere. Gode og attraktive skiløyper trekker folk til kommunen. Dette medfører økt aktivitet innen handel, utleie og andre deler av næringslivet. Hvilke alternativer vil være best for Oppdal? Hvordan kan dette påvirke Oppdal kommunes rennommé?</p>	<p>Konsekvenser for veilaget og Joker Festa anses ivaretatt under pkt. 2.9. Gjevillvasshytta anses ivaretatt under nytt kulepunkt i pkt. 2.3.</p> <p>Dette kan ikke anses som et eget tema for konsekvensutredning, men omfattes av punktet friluftsliv og folkehelse hvor de ulike traseene skal vurderes med egnethet for ulike brukergrupper og interesser. Målet må være at uansett hvilken trase man går for, så skal dette være gode og attraktive løyper. Konsekvensene for næringslivet er også ivaretatt i planprogrammet.</p>
<p><u>Oppdal kommune og folkehelse.</u> Oppdal kommune har gjennom sine mål, visjoner og verdier satt fokus på god livskvalitet. Folkehelse trekkes fram som den viktigste faktoren i den sammenheng. Vi vil understreke viktigheten av dette punktet i planprogrammet. Når dette utredes må dette også innbefatte fritidsinnbyggerne som i stadig større grad tilbringer mye tid i dalen.</p>	<p>Alle brukergrupper, så vel fritidsinnbyggere som egne innbyggere er relevante i konsekvensutredningen.</p>
<p><u>Kostnader for de ulike alternativene</u> De forskjellige alternativene vil ved iverksetting medføre kostnader i ulik grad. Løype på vegen vil ikke kreve anleggsmessige utgifter. De ulike terrenalternativene vil kreve alt fra enkel skogrydding til større tiltak som for eksempel skjæringer og etablering av broer. Vi vil anta at kostnader vil være en viktig del av beslutningsgrunnlaget når alternativ til slutt skal velges og reguleres. Kostnadene for de ulike alternativene må tas inn i planprogrammet.</p>	<p>Kommunedirektøren anser dette ivaretatt i forslag til nytt pkt. 2.10.</p>
<p><u>Skiløype på veg er en vanlig løsning</u> Det poengteres fra enkelte at det er unaturlig å legge skiløyper på veggrunn. Dette er ikke korrekt. Etablering av skiløyper på eksisterende hytte/seterveger er normalt over store deler av landet. Selbu og Hafjell er eksempler på steder der dette er vanlig. Utredningen bør også omhandle dette.</p>	<p>Kommunedirektøren kan ikke se at dette er relevant for konsekvensutredningen.</p>

Gjevilvassdalen Skiløypeforening, 16.05.22 ved Lars-Inge Graabak	Kommunedirektørens vurdering
<p>Gjevilvassdalen Skiløypeforening mener at det skal forsøkes å inngå langsiktige skiløypeavtaler på nedre trasé (fra Osen til Gjevilvasshytta), fra Grøtsætra - Vangssætra - Resskryset (ned til nedre trasé) samt hele øvre trase fra Grøtsætra til Gjevilvasshytta. Disse avtalene bør inngås med alle berørte grunneiere og bør minimum gå over eks. 10 år, med rett til forlengelse med 10 år av gangen. Bruk av paragraf 35 kan få fortgang i prosessen.</p> <p>Skiløypeforeningen mener planprogrammet bør endres slik at bredden på øvre trasé reduseres til 5 meter i tråd med tidligere uttalelser fra Fylkesmann og Fylkeskommune.</p> <p>Skiløypeforeningen mener planområdet må utvides, slik at parkeringsplassen i Osen blir inkludert i planen.</p>	<p>Forslaget om inngåelse av avtaler på nevnte strekninger samt å anvende Frilufslovens § 35 (<i>Tiltak og inngrepsløyve for å lette ferdsel i utmark</i>) ligger utenfor rammene i kommunestyrets vedtak om regulering av skiløyper i Gjevilvassdalen, det gjøres derfor ikke en nærmere vurdering av dette forslaget her.</p> <p>Foreningen har flere forslag til justeringer av de aktuelle løypeforslagene som skal konsekvensutredes utenom vei. Traseene er kartfestet i forbindelse med oppstartsvarsel, men det videre arbeidet med reguleringsplanen vil avklare eventuelle behov for justeringer.</p> <p>Kommunedirektøren forholder seg til de signaler som er gitt om at skiløypa skal kunne være en videreføring av kvaliteten på skiløypetilbudet som har vært de tidligere år. Denne hadde en tråkkebredde med to klassiskspor og et skøytespor i midten, noe som krever en tråkkebredde på 6 meter. Dersom kommunestyret er av den oppfatning av at dette ikke skal være førende, bør man vurdere å regulere en smalere løype i øvre trase.</p> <p>Anses ivaretatt.</p>

Oppdal SV Ellinor Larsdotter Svisdal, styreleder – 16.05.22	Kommunedirektørens vurdering
<p>1.4 Området som berøres</p> <p>Planstatus – forhold til gjeldende arealplaner. Her har vi merknad til forholdet til RP for Solgrenda. Området er regulert uten biladkomst om vinteren.</p>	<p>Kommunedirektøren ser ikke grunn til å innta spesielle forhold knyttet til den enkelte reguleringsplan som</p>

<p>Adkomst og parkering – det burde vært nevnt at Solgrenda er regulert med vinterparkering ved Osen.</p>	<p>berøres, og vil ikke tilrå at gjeldende formulering endres.</p>
<p>Eiendomsforhold og brukerinteresser – her savnes reindrifta. Her bør det utdypes noe mer?</p>	<p>Reindrifta tas inn som brukerinteresse under avsnitt om «Eiendomsforhold og brukerinteresser». Se også vurdering av innspill fra Statsforvalteren i Trøndelag.</p>
<p>Trasebredde og -standard. Viktig at traseen kan prepareres med lite snø – 30-40 cm som angitt – eller gjerne mindre, og at traseene må kunne prepareres uten tele i bakken.</p>	<p>Kommunedirektøren forholder seg til de premissene som er satt hva gjelder forutsetninger og kvalitet på skiløype. At løypene skal prepareres uten tele i bakken er ikke lagt inn som en forutsetning, og kommunedirektøren tilrå at dette heller ikke tas inn, da det i hovedsak er snømengdene som må være avgjørende for om det skal tråkkes skiløype eller ikke. Det ligger som en forutsetning i planprogrammet at skiløypene skal kunne prepareres på små snømengder (30-40 cm snø).</p>
<p><u>Forslag om tillegg til utredningstema</u></p>	
<p>Naturmangfold Effekter for naturmangfold og verneverdiene i Trollheimen landskapsvernområde ved helårsbrøytet veg – med forskjellig trafikkbelastning.</p>	<p>Denne saken handler om valg av trase til skiløype. Det kan ikke i denne saken forutsettes at vegen vil bli brøytet og åpen for allmenn ferdsel dersom den ikke blir brukt til skiløype. Dersom skiløype ikke legges på veg, vil ikke kommunen ha noen innvirkning på om det blir brøytet veg og om denne vil være tilgjengelig for allmenheten eller ikke.</p>
<p>Friluftsliv og folkehelse Beredskap/ helse og veien som skiløype. Viktig moment må være førsituasjonen i mange ti-år med ubrøytta vei.</p>	<p>Beredskap/helse anses ivaretatt i planprogrammet. Førsituasjonen regnes ikke relevant i forbindelse med en konsekvensutredning.</p>
<p>Samisk natur- og kulturgrunnlag, berørt reinbeitedistrikt Effekter for reindrifta med at aktuelle veistrekninger brøytes eller ikke brøytes.</p>	<p>Det vises til kommentar til innspill om effekter for naturmangfold og</p>

<p>Forurensning Vurdere følsomhet for utslipp av olje fra tråkkemaskin på vei og i terreng med forskjellig substrat.</p> <p>Støyvirkning – her inkluderes selvfølgelig støy fra biltrafikk på brøytet vei ved forskjellige forvaltningsregimer av trafikk.</p> <p>Konsekvenser for Næringsliv TTs virksomhet på Gjevillvasshytta. Mer korrekt å vurdere Gjevillvasshytta som næring mer enn frivillig virksomhet.</p> <p>Bruk av landbrukseiendommer ut over tradisjonelt landbruk, slik som utleie av husvære.</p> <p>Planprosessen - planbehandling og medvirkning Viktig med tilstrekkelig lengde på høring av planen, det vil være en fordel med lenger frist enn de lovfestede seks uker.</p>	<p>verneverdiene i Trollheimen landskapsvernområde ved brøytet veg.</p> <p>Ivaretas under pkt. 2.8 i planprogrammet.</p> <p>Bruken av veien som helårsvei er usikker, og støyvirkning som følge av biltrafikk langs veien vil ikke inngå i konsekvensutredningen.</p> <p>Ivaretas under pkt. 2.3. med foreslåtte endring.</p> <p>Kommunedirektøren foreslår å endre overskriften i pkt. 2.5 i planprogrammet til "Landbruksressurser", og det foreslås inntatt et nytt kulepunkt; "Gården som ressurs".</p> <p>Vil forsøkes ivaretatt avhengig av om det passer med de politiske møtene.</p>
---	--

<p>Ytre Klettstølen hytteforening og veglag og Klettstølen hytteforening, 16.05.22</p> <p>Foreslår at følgende tekst innlemmes i plan-programmet som eget punkt:</p> <p><i>"For å sikre tilgang til skiløyper til Gjevillvasshytta bade fra Grøtsætra og fra Osen i perioden planprosessen foregår, prepareres løype på veien på strekningene Osen- Gjevillvasshytta og Grøtsætra - Resskryset (nr 1 og 6 i planprogrammet) i denne perioden. Det legges til rette for skiløyper på disse veitraseene i tidsrommet fra 1. desember til 20. april frem til en endelig reguleringsplan er implementert og rettskraftig."</i></p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p> <p>Forslaget om midlertidige løsninger for skiløypetraséer til Gjevillvasshytta ligger utenfor kommunestyrets vedtak om igangsatt regulering. Forslaget forutsetter en annen oppfølging enn regulering.</p>
---	--

<p>Advokatfirmaet Nidaros DA, 23.04.22</p> <p>På vegne av grunneiere/rettighetshavere og andre interessenter (til sammen 32 personer) i Gjevillvassdalen:</p> <p>Det vises til avgjørelse i Jordskifteretten fra 2014 og til Høyesteretts avgjørelse i 2018. Høyesteretts rettsavklaring og forståelse av rettsutviklingen vil ha stor konsekvens utover denne konkrete sak, og vil derfor også ha svært stor betydning</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p> <p>Kommunedirektøren har vanskelig for å se hvordan dette har betydning for utformingen av planprogrammet. Merknaden har</p>
--	---

<p>ved kommunens gjennomføring av planprogrammet og områdereguleringsplanen.</p>	<p>imidlertid en side til spørsmålet om gjennomføringen av en eventuell senere reguleringsplan, dersom dette skjer ved ekspropriasjon. Det er uomtvistet at en eventuell skiløype på vei vil utgjøre et inngrep ovenfor de som har veirett, og at en eventuell tvangsavståelse av deler av vegretten krever ekspropriasjonshjemmel. Sitatet fra høyesterettsdommen har likevel etter Kommunedirektørens oppfatning begrenset overføringsverdi til spørsmålet om ekspropriasjon kan gjennomføres. Det er ingen tvil om at en ekspropriasjon av brøyteretten på Gjevillvassvegen vil være et betydelig inngrep i selve <u>veiretten</u>, slik sitatet gir uttrykk for. Som ekspropriasjonsinngrep betraktet kan likevel ikke en eventuell ekspropriasjon av brøyterett anses om spesielt inngripende, målt opp mot eksempelvis ekspropriasjon av grunn og bolighus.</p>
<p>Høyesteretts rettsavklaring er av en slik art at fortregning av helårsvei til fordel for skiløype kan være et brudd på menneskerettighetserklæringen tillegg 1-1 (EMK P1-1).</p>	<p>For inngrep i eiendomsretten (herunder bruksretter) krever bestemmelsen det vises til at inngrepet gjøres for å fremme en offentlig interesse, at det har tilstrekkelig hjemmel i nasjonal rett, og at det ikke virker på en uforholdsmessig måte. Disse kravene vil etter kommunedirektørens oppfatning være oppfylt ved en eventuell ekspropriasjon av brøyteretten, og EMK P1-1 er derfor ikke til hinder for dette.</p>
<p>Sentrale momenter som må utredes ved et vei-alternativ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Konsekvensene knyttet til utleie av setrer • Konsekvensene knyttet til fremtidig skogbruk • Konsekvensene knyttet til brann og redning • Konsekvensene knyttet til «grønn omstilling», herunder el-biler og dets lademuligheter 	<p>Anses ivaretatt under forslag til nytt kulepunkt i pkt. 2.5.</p> <p>Anses ivaretatt i planprogrammet pkt. 2.5</p> <p>Anses ivaretatt i planprogrammet pkt. 2.3</p> <p>Anses ivaretatt i planprogrammet pkt. 2.8. Elbiler og deres lademuligheter omfattes ikke av en</p>

<p>Planprogrammet bør også vurdere hvilke traseer som kan etableres med avtaler, og/eller ved bruk av Friluftslovens § 35, og hvilke traseer som må reguleres.</p> <p>«Øvre trasé» kan etableres uten nødvendigheten av å gå veien om reguleringsplan, men hvor etablering kan skje ved bruk av frivillige avtaler og bruk av Friluftsloven § 35.</p> <p>Det finnes en god del tilleggstraseer som ikke er medtatt i planprogrammet, og som vil medføre et økt tilbud innover dalen.</p> <p>I planprogrammet, vil det således være svært viktig at man får inkludert et totaltilbud utenfor vei, og vurdert dette opp mot selve veialternativet.</p> <p>I en konsekvensutredning vil det også være et behov å få avklart tidsaspektet. Kostnadsaspektet bør også være av interesse i en konsekvensanalyse. Hvis kommunens politiske flertall skulle ende på å gå for veien som skiløypealternativ, må man forvente at rettighetshaverne på nytt vil prøve de forskjellige rettslige problemstillinger, herunder spørsmålet om en ekspropriasjon vil være i strid med EMK. En slik problemstilling som kan ende opp i EMD kan fort strekke seg over mange år.</p> <p>Kostnadsaspektet bør også være av interesse i en konsekvensanalyse. I Tingretten ble erstatninger for «innpåkjøp» satt til 10 mill. I en ny ekspropriasjonsrettssak, kan man ikke forvente at beløpet blir mindre –snarere tvert imot. Praksis ved vinterbrøyting har også vist at utleie av hytter og setrer har hatt en eksplosiv vekst. Bortfall av helårsvei, vil ha som konsekvens at det vil bli et betydelig bortfall av utleieinntekter, og dette vil også bli et reelt erstatningskrav (høyst sannsynlig i 10.mill-klassen). I tillegg kommer de omfattende saksomkostninger som vil påløpe kommunen.</p> <p>Oppdal kommune bør prinsipalt ta ut veien som alternativ og akseptere de vurderinger som jordskifteretten og Høyesterett har lagt til grunn.</p>	<p>konsekvensutredning. Det legges da også vekt på at det ikke kan legges til grunn at skiløype i terrenget betyr åpen bilveg for allmenn ferdsel.</p> <p>Bruk av Friluftsloven § 35 og inngåelse av frivillige avtaler ligger utenfor det oppdraget kommunestyret nå har gitt. Saken dreier seg om regulering av skiløype-trase.</p> <p>Kommunestyrets vedtak angir de alternativer som skal utredes, og er lagt til grunn for utformingen av planprogrammet.</p> <p>Dersom planprosessen leder til at bruk av veien blir aktuelt, vil det være mulig å søke statsforvalteren om samtykke til forhåndstiltredelse, og dermed tiltre bruken av vegen før de rettslige prosessene er avsluttet. Det samme vil være tilfelle dersom det reguleres en annen trase hvor man ikke lykkes med å inngå frivillige avtaler.</p> <p>Kostnader ved gjennomføring av en reguleringsplan vil ikke være gjenstand for en konsekvensutredning.</p>
--	--

Anette og Hans Edvard Thyve 18.05.22	Kommunedirektørens vurdering
Det går en høyspentlinje gjennom store deler av dalen fram til Gjevillvasshytta. Det er en trase som i all hovedsak har samme topografi som veiløypa, men går på en terskel litt høyere opp i lia. Den vil med små grep kunne bli en løype som går fra Osen til Gjevillvasshytta som et supplement til øvre og nedre trase.	Kommunedirektøren viser til høringsinnspill fra NVE som fraråder skiløyper i nærheten av høyspentlinjer. Innspillet imøtekommes ikke.

Arnstein Dørum, 18.05.22	Kommunedirektørens vurdering
<p>2 Osen – Resskrysset nedre trase (utenom vegen)</p> <p>Fra parkeringa i Osen og utover finnes det to gode alternative trasevalg. Alternativ 1 er at man legger en klopp/bro over utløpet på fossen som kommer ut av tunellen (<i>En slik bro kunne også fungert som en flott fiskeplass for mennesker med nedsatt funksjonsevne på sommeren/høsten</i>).</p> <p>Videre utover kan man legge den i strandsonen/kanten til utenfor Naustdalen der den kan kobles på eksisterende nedre trase. Denne løsningen hindrer helt konflikt mellom vei og skiløype, og man kan spenne på seg skiene og gå direkte ut i skiløypa fra parkeringa.</p> <p>Alternativ 2 er å legge skiløypa på venstre veiskulder fra Osen og videre ca 300 meter før traseen kan trekkes ned igjen og koble seg på nedre trase. Skiløypa bør i starten gå på nedsiden av veien helt fram til brua. Rett før brua bør veien breddeutvides på oversiden helt ut til Naustdalen slik at det blir plass til både skiløype og vei. Vet at denne jobben for noen år tilbake ble priset rett i overkant av kr 300 000,-</p> <p>Videre utover er traseen flott og det er bare litt dugnadsarbeid som skal til for at den kan prepareres. Fra Løkjsætra rett utenfor Bakksætereieendommen er traseen ryddet helt frem til nedsiden av Resskrysset.</p> <p>Som grunneier mener jeg at kommunen må fremforhandle frivillige avtaler på alle de alternative traseene, kombinert med bruk av §35 i Friluftsløven over de eiendommene der grunneierne ikke ønsker skiløype over sin grunn.</p> <p>Min anbefaling er at kommunen nå må trekke veialternativene ut av det videre planarbeidet.</p>	<p>Kommunedirektøren støtter at dette kan være et alternativ til løype fra Osen, og foreslår at det tas med i vurderingene videre. Endringen anses ikke å være så vesentlig at det er nødvendig med nytt oppstartsvarsel.</p> <p>Kommunedirektøren støtter at dette kan være et alternativ til løype fra Osen, og foreslår at det tas med i vurderingene videre. Endringen anses ikke å være så vesentlig at det er nødvendig med nytt oppstartsvarsel.</p> <p>Forslaget om inngåelse av avtaler på nevnte strekninger samt å anvende Friluftsløvens § 35 (<i>Tiltak og inngrepsløype for å lette ferdsel i utmark</i>) ligger utenfor rammene i kommunestyrets vedtak om regulering av skiløyper i Gjevillvassdalen, det gjøres derfor ikke en nærmere vurdering av dette forslaget her. Kommunedirektøren foreslår å ikke ta ut noen traseer i forbindelse</p>

	med fastsettelsen av planprogram og KU.
--	---

Bernt Sveås Aalbu, 02.05.22	Kommunedirektørens vurdering
Følgende temaer bør vurderes i utredningen: 1. Naturmangfold (hekkeplasser/spilleplasser) 2. Næring (leiekjøring/bompenger/turisme/vekst/ 3. Helse og sikkerhet (ansvar med løyper mtp folk og inngrep) 4. Grunneiers rett. (Mtp turisme/dyrkamark/beiting).	1. Konsekvenser for naturmangfold anses ivaretatt jf. planprogrammets pkt. 2.1. 2. Konsekvenser for næring anses ivaretatt under pkt 2.9. 3. Forhold til sikkerhet ivaretas i ROS-analysen. Folkehelse er ivaretatt i pkt. 2.3 4. Kommunedirektøren anser at planprogrammets pkt. 2.5. er dekkende for landbruksinteressene.

Bjarte Aksnes, 18.05.22	Kommunedirektørens vurdering
Det bør gjøres en grundig samfunnsøkonomisk analyse av de ulike alternativene, med både prissatte og ikke-prissatte virkninger. Spesielt viktig er det at faktorer som folkehelse/trivsel, universell tilgjengelighet, miljøkonsekvenser og omdømme til Oppdal kommer med, og at dette er høyt vektete faktorer i tråd med forventninger fra både dagens og fremtidens befolkning (både innbygger, hytteeiere og besøkende).	Faktorene som nevnes blir ivaretatt gjennom temaene i planprogrammet.

Familiene Bjerkan og Harham, 12.05.22 Hoksengsætervegen 86	Kommunedirektørens vurdering
Savner statistikk over hvor mye Gjevillvassvegen (fra Osen og Grøtsætra til Gjevillvasshytta) er benyttet av kjøretøy i vinterseongen de enkelte måneder de siste to årene, og hvilken type transport det her er snakk om. F.eks. <ul style="list-style-type: none"> • Antall passeringer som direkte kan knyttes til skogbruk / jordbruk. • Det samme gjelder annen næring, og i så fall hva? • Antall passeringer av hytteeiere (til og fra egen hytte). • Andre passeringer. • Nødvendigheten den næringstrafikken på vinteren <ul style="list-style-type: none"> • konsekvensvurdering dersom det er skiløype på vegen kun under høysesong. Dvs. jul, vinterferie og påske. (Kompromissløsning.) 	Kommunedirektøren er ikke kjent med om slike data finnes, eller på hvilket nivå de er brutt ned. Kommunedirektøren vil undersøke om slik data finnes, og vurdere hvorvidt dette skal brukes som en del av kunnskapsgrunlaget for vurderingene. Kommunedirektøren legger kommunestyrets forutsetninger til

<ul style="list-style-type: none"> Vurdering av innvirkning de ulike alternativene vil få med hensyn til trivsel (støy, trafikk etc) for hytteeierne i dalen. 	<p>grunn ved valg av trase for skiløype.</p> <p>Anses ivaretatt i planprogrammets pkt 2.3.</p>
--	--

<p>Felles innspill fra eiere av 20 hytter i Gjevilvassdalen, 18.05.22</p> <p>Vi oppfordrer derfor Oppdal kommune om å bruke § 35 i Friluftsløvsloven der det er behov for det og evt. bruke Plan og bygningsloven om det blir nødvendig.</p> <p>Med våre innspill som hytteeiere i Gjevilvassdalen, håper vi at Kommunestyret i Oppdal vedtar et planprogram hvor alle skiløyper i Gjevilvassdalen legges utenom vei.</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p> <p>Forslaget om å anvende friluftsløvsloven § 35. (<i>Tiltak og inngrepsløyve for å lette ferdsel i utmark</i>) ligger utenfor rammene i kommunestyrets vedtak om regulering av skiløyper i Gjevilvassdalen, det gjøres derfor ikke en nærmere vurdering av dette forslaget her.</p> <p>Kommunedirektøren foreslår å ikke ta ut noen traseer i forbindelse med fastsettelsen av planprogram og KU.</p>
--	---

<p>Eli Dahle, 14.05.22</p> <p>Folkehelsevurdering En forutsetning i planprogrammet må være å vurdere de ulike løypers bredde og kurvatur i forhold til viktigheten av å ha et lavterskeltilbud til ulike aldersgrupper og brukere med nedsatt funksjonsevne. Planprogrammet må ha som klar forutsetning at alle løypene vurderes ut fra folkehelse-perspektivet for alle alders- og brukergrupper.</p> <p>Miljøfaglig vurdering Løypene må vurderes ut fra inngrep i naturen og snøforhold. Viktig å vurdere når i sesongen de ulike løypene kan tas i bruk og i hvilken grad de ulike løypene er avhengig av gode snøforhold.</p> <p>Konsekvensutredning Ikke nødvendig å foreta en konsekvensutredning for skiløype fra Osen nedre trasé fordi det er uaktuelt å legge skiløype på utrygt vann.</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p> <p>Anses ivaretatt i planprogrammet.</p> <p>Anses ivaretatt i planprogrammet.</p> <p>Alle traseer i planprogrammet opprettholdes, og tas med inn i KU</p>
---	--

Elin og Vegard Hammern Vognild 18.05.22	Kommunedirektørens vurdering
<p>Vi mener veialternativet må bort fra planprogrammet.</p> <p>Viser til pkt 2.8 i planforslaget, der klimagassutslipp for bilbruk og tråkkemaskin skal estimeres. Her er det også viktig å få frem utslipp fra snøscooterkjøring</p>	<p>Alle traseer i planprogrammet opprettholdes, og tas med inn i KU</p> <p>Kommunedirektøren anser det hensiktsmessig å endre formuleringen i pkt. 2.8 første kulepunkt, slik at snøscooterkjøring inkluderes i klimagassberegningene. Se forslag til endret tekst i kommentaren til Statsforvalteren i Trøndelag.</p>

Erling Viken og Marit Holand, 16.05.22	Kommunedirektørens vurdering
<p>Fritidseiendom: Naustdalsvegen 85</p> <p>Konsekvenser for funksjonalitet Konsekvensutredningen bør skje utfra en forutsetning om at skiløypa fortsatt skal være et tilbud som kan favne om flest mulige brukergrupper, unge og gamle. Mulighetene for å etablere løypetilbud med lav snødybde og tidlig sesongstart må stå sentralt.</p> <p>Konsekvenser for adkomst til fritidseiendommer Traseen som velges må være egnet til å opprettholde hensiktsmessig adkomst på ski til fritidseiendommer i Gjevilvassdalen.</p> <p>Konsekvenser for naturverdier/økologisk tilstand Konsekvenser for økologisk tilstand og naturverdier bør stå sentralt i planarbeidet.</p>	<p>Anses ivaretatt i planprogrammet.</p> <p>Anses ivaretatt i planprogrammets pkt. 2.9. Det foreslås at overskriften i planprogrammets pkt. 2.9 endres til "Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevillvassdalen".</p> <p>Anses ivaretatt i planprogrammet.</p>

Esten Vassli, 13.05.2022	Kommunedirektørens vurdering
<p>Det er mange eldre som er avhengige av akkurat denne flate legg tilgjengelige løypa på vei for i det hele tatt å komme seg ut på ski. Det kan være sviktende helse, hofteprotese, eller rett og slett bare alderen som gjøre at de nå blir sittende hjemme fordi den plane og flate løype på veien er borte. Det er et faktum som bør veie tungt i planarbeidet.</p>	<p>Anses ivaretatt i planprogrammets pkt. 2.3.</p>

Ester Aalbu Eriksen (eier 191/9) og Carl S. Bjurstedt, 16.05.22	Kommunedirektørens vurdering
<p>(Nummereringen refererer til forslaget til planprogram.)</p> <p>1.4 Området som berøres</p> <p>Planstatus – forhold til gjeldende arealplaner. Her har vi merknad til forholdet til RP for Solgrenda. Området er regulert uten biladkomst om vinteren.</p> <p>Adkomst og parkering – det burde vært nevnt at Solgrenda er regulert med vinterparkering ved Osen.</p> <p>Eiendomsforhold og brukerinteresser – her savnes reindrifta. Må utdypes.</p> <p>Trasebredde og -standard. Som sagt er det viktig med tilstrekkelig bredde, smalere enn 6 m slik veien ca. har, bør bare være aktuelt på kortere delstrekninger og bredden må være tilstrekkelig for tråkkemaskin. Ut fra stadig mildere klima og mindre nedbør som snø i framtiden – dette vil tilta, er følgende svært viktig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At traseen kan prepareres med lite snø – 30-40 cm som angitt – eller gjerne mindre, av hensyn til Oppdals attraktivitet som treningsarena i tidligsesong. • <i>Tillegg:</i> Traseene må kunne prepareres uten tele i bakken. <p>Metoder og kilder for innhentning av kunnskap – det fins kunnskap om flora og fauna som ikke ligger i de vanlige kartene. Man må få tak i dette, for eksempel ved å henvende seg til botaniske og zoologiske fagmiljøer og lokalkjente amatører – jf. også kommunedelplan for naturmangfold som vektlegger dette.</p> <p>2.1 Naturmangfold – <i>Tillegg:</i> Effekter for naturmangfold og verneverdiene i Trollheimen LVO ved helårsbrøyta vei – med forskjellig trafikkbelastning. Som sagt er en målsetting på «brøytesida» brøyta vintervei for allmennheten, drifta på linje med øvrig veinett hos Gjevilvassveien SA.</p>	<p>Kommunedirektøren ser ikke grunn til å innta spesielle forhold knyttet til den enkelte reguleringsplan som berøres, og vil ikke tilrå at gjeldende formulering endres.</p> <p>Reindrifta tas inn som brukerinteresse under avsnitt om «Eiendomsforhold og brukerinteresser».</p> <p>Kommunedirektøren forholder seg til de premissene som er satt hva gjelder forutsetninger og kvalitet på skiløype. At løypene skal prepareres uten tele i bakken er ikke lagt inn som en forutsetning, og kommunedirektøren tilrå at dette heller ikke tas inn, da det i hovedsak er snømengdene som må være avgjørende for om det skal tråkkes skiløype eller ikke.</p> <p>Konsekvensutredningen vil basere seg på et godt kunnskapsgrunnlag. Der det er behov, vil det bli innhentet ny, oppdatert kunnskap på faglig kompetent grunnlag.</p> <p>Denne saken handler om valg av trase til skiløype. Det kan ikke i denne saken forutsettes at vegen vil bli brøytet og åpen for allmenn ferdsel dersom den ikke blir brukt til skiløype. Dersom skiløype ikke legges på vegen, vil ikke kommunen ha noen innvirkning på om det blir brøytet veg og om denne vil være tilgjengelig for allmenheten eller ikke.</p>

<p>2.3 Friluftsliv og folkehelse Beredskap/ helse og veien som skiløype. Viktig moment må være før-situasjonen i mange tiår med ubrøyta vei, ingen vesentlig endring i bygningsmasse eller drift av denne langs denne veien som tilsier endret behov.</p> <p>2.7 Samisk natur- og kulturgrunnlag, berørt reinbeitedistrikt <i>Tillegg:</i> Effekter for reindriften ved helårsbrøyta vei – med forskjellig trafikkbelastning. Som sagt er en målsetting på «brøytesida» brøyta vintervei for allmennheten, driftet på linje med øvrig veinett hos Gjevilvasveien SA.</p> <p>2.8 Forurensning</p> <ul style="list-style-type: none"> • «... fare for forurensning av grunn og vannressurser» <i>tillegg:</i> Vurdere følsomhet for utslipp av olje fra tråkkemaskin på vei og i terreng med forskjellig substrat. • Støyvirkning – her inkluderes selvfølgelig støy fra biltrafikk på brøytet vei ved forskjellige forvaltningsregimer for trafikk. <p>2.9 Konsekvenser for næringsliv - tillegg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Herunder TTs virksomhet på Gjevilvasshytta – evt. må dette ha eget vurderingspunkt (etter vår mening er det mer korrekt å vurdere Gjevilvasshytta som næring mer enn frivillig virksomhet). • Bruk av landbrukseiendommer ut over tradisjonelt landbruk, slik som utleie av husvære. <p>3. Planprosessen - planbehandling og medvirkning Det vil være viktig med tilstrekkelig lengde på høring av planen, det vil være en fordel med lenger frist enn de lovfestede 6 uker.</p>	<p>Beredskap/helse anses ivaretatt i planprogrammet. Konsekvensutredningen tar utgangspunkt i null-alternativet. Førsituasjonen regnes ikke relevant i forbindelse med en konsekvensutredning.</p> <p>Viser til kommentar til innspillet pkt 2.1</p> <p>Anses ivaretatt i planprogrammet, og kommunedirektøren vil derfor ikke tilrå å ta inn det foreslåtte tillegget.</p> <p>Viser til kommentar til innspillet pkt 2.1</p> <p>Anses ivaretatt under pkt. 2.3 med foreslåtte endring.</p> <p>Kommunedirektøren foreslår å endre overskriften i pkt. 2.5 i planprogrammet til "Landbruksressurser", og det foreslås inntatt et nytt kulepunkt; "Gården som ressurs".</p> <p>Vil forsøkes ivaretatt avhengig av om det passer med de politiske møtene.</p>
---	--

<p>Geir S. Jacobsen, 16.05.22</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p>
<p>Jeg anbefaler Oppdal kommune å droppe arbeidet med å utrede bruk av veien som ett av alternativene til løyper.</p>	<p>Kommunestyret har gjort en vurdering på hvilke traseer som skal utredes, og kommunedirektøren råder kommunestyret til å holde fast på de traseer som er valgt. Dette for å få et best mulig grunnlag til å treffe</p>

<p>Sett inn ressursene på utredning av de alternative løypene, sett fart på arbeidet med å inngå frivillige avtaler med grunneierne, og bruk virkemidlene som kommunen har, bl.a. Friluftslovens § 35, overfor de få som motsetter seg løyper over egen eiendom! Evt. må kommunen ekspropriere seg frem overfor de 1-3 grunneierne der deler av traseene går over dyrket grunn!</p>	<p>et endelig valg på hvilken trase som skal reguleres.</p> <p>Forslaget om inngåelse av avtaler, samt å anvende Friluftslovens § 35 (<i>Tiltak og inngrepsløyve for å lette ferdsel i utmark</i>) ligger utenfor rammene i kommunestyrets vedtak om regulering av skiløyper i Gjevillvassdalen, det gjøres derfor ikke en nærmere vurdering av dette forslaget her.</p>
---	--

<p>Helge Alfnes, 17.05.22 hytte i Kvamslia 22</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p>
<p>Merknader til Planprogrammet. Det må utarbeides lengde- og tverrprofiler av de aktuelle traséene. På denne måten kan det enkelt vises hvor bratte motbakkene/utforkjøringene blir og hvor mye areal som må båndlegges til skiløype. Minst 2 spor (motgående trafikk) og skøytesone i midten, minst 6 meter bredde. Setningen som tillater redusert løypebredde bør derfor fjernes fra planprogrammet.</p>	<p>Bruk av tverrprofiler kan ev. bli brukt for kortere strekninger som kan være kritisk for om den aktuelle traséen kan benyttes til skiløype. Lengdeprofiler kan være aktuelle for å sammenligne de ulike trasé-forslagene. Kommunedirektøren vil ikke tilrå å fjerne setningen som tillater redusert løypebredde på noen kortere strekninger, da dette vil kunne medføre innsigelse fra sektormyndigheter.</p>

<p>Ingrid og Tor Grøtan, 09.05.22</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p>
<p>Generelt Vi ser at det er lagt opp til en framdriftsplan som etter vår mening er alt for stram. Det må settes av mer tid til utredningen, slik at administrasjonen har mulighet til å utføre sitt arbeid med den nødvendige kvalitet som saken krever. Mer tid kreves også for at alle innspill skal bli ivaretatt på en solid måte.</p> <p>Konsekvenser for veglaget og veglagets medlemmer Vegen er av en slik standard at den ødelegges ved bruk i teleløsningen. Vinterbrøytet veg vil i så måte være en ulempe. Brøyting av vegen er en naturlig konsekvens hvis løyper utenom vegen etableres. Vinterbrøytet veg vil brukes i påska, og hvis påska er sen er det overhengende fare for at vegen ødelegges av kjøring i teleløsninga. Dette kan gi oss ekstra kostnader med</p>	<p>Kommunedirektøren er enig i at det kan bli utfordrende å holde den tidsplanen som er estimert, da det er mange utredninger som skal gjøres, og flere av dem er avhengig av årstid. Det foreslås å endre tidspunktet for førstegangsbehandling vinteren/våren 2024 og sluttbehandling høsten 2024/vinteren 2025.</p> <p>Bruken av veien dersom den ikke blir benyttet som skiløype er privatrettslig, og konsekvenser knyttet til brøyting/ikke brøyting faller utenfor det som skal utredes.</p>

<p>vedlikehold og utsatt vegåpning til sommeren. Vi ber om at dette utredes.</p> <p>Kostnader ved etablering av skiløyper i Gjevilvassdalen Uavhengig av hva planprogrammet skal inneholde vet vi av erfaring at kostnadsspørsmålet veger tungt når saken behandles politisk. Derfor er det naturlig å inkludere dette i utredningen. Alternativt bør det utredes og legges ved planprogrammet. De forskjellige traséene bør sammenlignes ved hjelp av livsløpsanalyse (LCC) der alle kostnader som naturlig hører til som følge av saken; Behandling av plan, etablering av tilstrekkelig standard på traséene, investeringskostnader og årlige drifts og vedlikeholdskostnader synliggjøres gjennom hele løypenettet sin livstid (F.eks. 50 år). Herunder kommer (Masseutskifting, broer, skjæringer, fjerning og replanting av vegetasjon, utgarder, ferister osv.). Drift av løypenettet. (Drift og vedlikehold av tråkkemaskiner osv.) En annen kostnad er ekspropriasjonskostnaden. Kostnadene som følger av noe slikt er vanskelig å forutsi.</p> <p>Miljøpåvirkning som følge av tiltaket Det er etter vår mening nødvendig at vi tar oss tid til å redegjøre for klimaavtrykket de forskjellige alternativene vil ha, både lokalt og globalt. Kun dette vil gi riktig grunnlag for å sammenligne de forskjellige forslagene til trasé. LCA (Life Cycle Assessment) eller «livsløpsvurdering» er en systematisk kartlegging og vurdering av miljø- og ressurspåvirkninger ved et tiltak. Dette valget, dette arealet og denne saken er for viktig til ikke å utføre en LCA.</p> <p>Arealdelen I punkt 1.4 i planprogrammet leser vi følgende: «I kommuneplanens arealdel er det vist turvegtraséer på Gjevilvassvegen, mellom Gjevilvassosen og Resskryset, mellom Vangssætra og Resskryset, og videre fram til Gjevilvasshytta, samt en øvretrasé fra Vangssætra til Gjevilvasshytta.» Her vil vi påpeke at det aldri har blitt etablert turvegtrasé mellom Vangssætra og Gjevilvasshytta i «øvre trasé». Dette er en strek på plankartet som på merkelig vis ikke har blitt fjernet etter at forslaget om traseen for over 10 år siden ble lagt bort. Dette er en åpenbar feil i kartgrunnlaget som nå påpekes av både Gjevilvassdalen grunneierlag og oss. Vi ber om at denne unødvendige streken i arealplankartet fjernes fra kartet, eller ikke hensyntas i utredningen, da turvegen ikke eksisterer, og derfor er irrelevant.</p>	<p>Det er konsekvenser for miljø og samfunn som skal utredes. Kommunedirektøren mener økonomiske konsekvenser for kommunen må holdes utenfor konsekvensutredningen, men at det gjøres et kostnadsoverslag på utredninger som må gjennomføres i forbindelse med planprosessen. Kostnader ved gjennomføring av plan, herunder eventuell ekspropriasjon er vanskelig å forutse og ligger utenfor utredningsplikten.</p> <p>Etter kommunedirektørens vurdering skal konsekvensutredningen gi en grundig og forsvarlig utredning uten å på nåværende tidspunkt binde seg til konkret metodeverktøy.</p> <p>Vurdering av de ulike traséers klimaavtrykk ligger i planprogrammets pkt. 2.8. Metode for beregning av klimaavtrykk anses ikke nødvendig å avklare på nåværende tidspunkt.</p> <p>En fjerning av denne må vurderes i forbindelse med revideringen av kommuneplanens arealdel. Kommunedirektøren anser ikke at den viste traseen har innvirkning på det planarbeidet som nå gjøres.</p>
---	--

<p>Skog</p> <p>Vi er eiere av to skogteiger i tillegg til skogen på setervangen i Gjevilvassdalen. I denne skogen tar vi ut ved til eget bruk. Uttak av ved i Gjevilvassdalen skjer sommer og høst. Den eneste aktuelle og økonomisk forsvarlige driftsmetode for vår del er vedhogst med traktor og motorsag. Dette kan fint utføres mellom 20. april og 1. desember. Regulering av skiløype på vegen vil ikke være til hinder for vår skogsdrift. Når det likevel skal utredes andre alternative skiløyper ber vi om at skogeierens interesser ivaretas på følgende måte:</p> <p><u>Strekning nr. 4 Grøtsetra – Gjevilvasshytta (øvre trasé).</u></p> <p>I den omtalte øvre trase er vi eiere av en skogteig hvor vi pr. dags dato ikke har god tilgjengelighet med dagens skogsutstyrte traktorer og maskiner. Strekingen må utredes som kombinert kjøreveg og skiløype. Det er ca. 20 skogeiere på strekingen som vil kunne ha nytte av en slik kjøreveg.</p> <p><u>Strekning nr. 3 Rasset – Gjevilvasshytta (nedre trasé).</u></p> <p>I den omtalte nedre trase er vi også eiere av en skogteig. Alle med skogteiger i området må få bruksrett på kjørevegen. Det er ca 15 skogeiere på strekingen som vil kunne ha nytte av en slik kjøreveg.</p> <p>Strekingene må utredes som kombinert kjøreveg og skiløype. Kjørevegen må være av en slik karakter at en på enkel måte kan ta seg fram med maskiner for å kjøre fram ved. Det må i tillegg etableres snu- og lunneplasser for bruk i skogsdrift. Vi må da opp på en minimumskvalitet som vegklasse 5. Alle med skogteiger i området må få bruksrett på kjørevegen.</p> <p>Innmark og beite</p> <p>Inngjerdet beiteareal i området der kommuneplanens arealdel viser LNFR-område. Hele vår setervang og alle andre setervanger mellom Grøtbekken og Gjevilvasshytta er inngjerdet beiteareal for stor- og småfe. Dette gjelder ca. 10 forskjellige eiendommer på streking nr. 3 Resskrysset – Gjevilvasshytta (nedre trasé). Eventuell skiløype trasé i dette området vil utløse krav om at Oppdal kommune etablerer grind eller ferist på alle eiendoms grensene. Det må også utredes årlige kostnader med vedlikehold og oppgradering av disse installasjonene. Det samme er tilfelle også på Rasset og deler av øvre trase, der foreslått løype trasé krysser inngjerdet beite.</p> <p>I Plan- og bygningslovens § 16.2 kan vi lese følgende: «Ekspropriasjon i medhold av denne paragrafen kan ikke foretas når det gjelder grunn som i planen er satt av til landbruk.» Vårt</p>	<p>Kommunedirektøren forholder seg til de premisser som er satt, herunder at det skal lages reguleringsplan for skiløype. Dersom kommunestyret ønsker å ta merknaden til følge må det varsles oppstart på nytt, og planprogrammet må legges ut på ny høring.</p> <p>Se kommentar over.</p> <p>Dette ivaretas i planprogrammet, og er også gjeldende praksis for tilsvarende tilfeller andre steder i løypenetten hvor Oppdal kommune er avtalepart.</p> <p>I den nye planen for skiløyper vil det bli angitt et arealformål som omfatter trasé for skiløype.</p>
--	--

<p>spørsmål rundt dette vil da bli: Kan innmarksbeiter som ligger i LNFR-området i Gjevilvassdalen bli ekspropriert? Dette er slik vi ser det satt av til landbruk?</p> <p>Forsøpling og miljø. Ved kryssing av innmarksbeiter så vel som utmarksbeiter er det stor sannsynlighet for at vi kommer til å oppleve økt forsøpling. Her ber vi om at det legges en plan for opprydding og søppelhåndtering. Både miljøbelastning, belastning på landbruket, praktisk gjennomføring og økonomisk konsekvens bør være en del av denne utredningen.</p> <p>Tap av livskvalitet, en verdi uten pris Vi er eiere av en seterbygning som har overnattingsmulighet for inntil 12 personer. Vår seter ligger i umiddelbar nærhet av vegen. Opplevelsen av sjelefred, hyttekos og utilgjengelighet er på mange måter ødelagt av biltrafikk og brøyting. Det er et tema som i høyeste grad burde belyses i konsekvensutredningen.</p> <p>Kryssing av trafikkert veg Skiløyper som planlegges i dag må ikke under noen omstendigheter krysse veg med biltrafikk. Her må det utredes etablering av bruer som gjør kryssing av veger uproblematisk.</p> <p>Kryssing av elver, bekker og myr Det må planlegges og vurderes ut fra morgendagens klima i forhold til nedbør, flomfare, rasfare og snøforhold. I tillegg må våtområdenes flora og fauna utredes nøye før vi gjør tiltak som kan påvirke dagens balanse i naturen.</p> <p>Langrennstilbudet tidlig i sesongen. For å befeste vår stilling som vinterdestinasjon er det nødvendig å legge planer som baserer seg på at vi skal levere et fullverdig langrennstilbud i desember hvert år. Dette kan kun skje om vi planlegger løypene slik at de kan tråkkes i full bredde og lengde ved snøfall på 40 cm, slik planen legger opp til. Det betyr at alle traséer må utredes som beskrevet under avsnittet om skog.</p>	<p>Kommunedirektøren anser ikke at dette er relevant for konsekvensutredning eller vedtakelse av reguleringsplanen, men vil bli tema ved gjennomføring av planen.</p> <p>Hvorvidt vegen blir brøytet og åpen for allmenn ferdsel gjennom hele året ligger utenfor kommunens rådighet dersom vegen ikke blir regulert til skiløype. For øvrig ivaretas dette under planprogrammets pkt. 2.8.</p> <p>Trafikksikkerhet vil være en del av ROS-analysen.</p> <p>Ivaretas i planprogrammets pkt. 2.1 og 2.6.</p> <p>Anses ivaretatt i planprogrammet.</p>
---	--

<p>Ivar Vognild, 18.05.22</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p>
<p>Det ligger godt til rette for skiløyper langs traseer som går utenom vei. De fleste stedene kan disse legges i terrenget med mindre inngrep som rydding av skog fjerning av røtter/stein. De tre siste sesonger har alternative traseer blitt preparert med varierende snømengder.</p> <p>Vangssætra – Gjevilvasshytta øvre trase.</p>	<p>Innspillet innebærer alternative løsninger til kommunestyrets vedtak om regulering, med forslag om skiløypetraséer utenom vei.</p>

<p>Fra Vangssætra følges kotene 800-850moh langs naturlige terrasser i terrenget frem til området Ormberget. Derifra starter nedstigningen til Prestsætra der løypa krysser veien for å gå sammen med nedre trase like før Håmmårbekken.</p> <p>Vangssætra – Gjevilvasshytta nedre trase. Ved Vangssætra krysser den Ressveien og følger Stangmyra i delvis ryddet trase. Før den kommer inn på planert strekning ned mot Solgrenda. Videre krysser den Osveien før den går sammen med trase fra Osen ved Løkkjsætra. Her følger traseen tørre myrer og skogområder delvis langs den gamle vinterveien. Etter Grøtbekken følger den fortsatt den gamle vinterveien til den møter øvre trase like før Håmmårbekken. Derifra går begge løypene i felles trase frem til Gjevilvasshytta.</p> <p>Tverrforbindelse området Grøtbekken. Det er behov for en tverrforbindelse mellom nedre og øvre trase som går videre innover Svadalen. Det ble kjørt opp spor her siste vinter, men traseen bør legges om for bedre topografi. Kryssing av Grøtbekken skjer via naturlig vad som tidligere ble brukt til seter vei. Legger ved kart (vedlegg 1) som viser mulighetene her. Denne tverrforbindelsen vil gi en kortere rundløype og være et godt tilbud for alle hytter og setre i dette området.</p> <p>Osen – Løkkjsætra (krysset) Her bør det bygges en bro over elva like etter tunnelutløp. Da kan løypen starte rett ved parkering og løypen fra Hornlia kan kobles direkte sammen ved at en kjører bak eksisterende naust rekke. Videre utbedres allerede planert terreng frem til eksisterende hytter, ca 250m. Deretter legges løypen ned til vann kanten som vist i planprogram, etter ca 250m kan løypen legges i terreng mellom vannet og veien frem til Løkkjsætra. Denne traseen vil krysse 3 private veier som potensielt kan bli brøytet samt relativ dyp bekk dal ved Bakksætra.</p> <p>Alternativt kan løypen legges langs vannkanten helt ut til Bakksætra som vist i planprogrammet. Denne traseen ble planert ca. år 2001, men har en utfordring tidlig sesong når vannet er fullt og traseen ligger under vann. Jeg mener vi her kan gå for en delt løsning. De første 250m langs vannet utvides og heves flomsikrings muren som allerede er bygget slik at løypa går over topp vannstand. Ved sesongstart følges terreng løypa frem til Bakksætra. Når vann nivået tillater det legges løypa langs vannkanten ut til Nystubukta, og går derifra sammen med nedre trase. Dette gir 3km med «lavterkel» løype med en utsikt som veieløypa ikke har. Denne løypen ble preparert på tampen av siste sesong med stor suksess!</p> <p>Ny løype Solgrenda – Klettstølen – Gjetberget.</p>	<p>Ut ifra kommunedirektørens vurdering, samsvarer denne med trase foreslått i planprogrammet.</p> <p>Ut ifra kommunedirektørens vurdering, samsvarer denne med trase foreslått i planprogrammet.</p> <p>Kommunestyret har vedtatt hvilke løyper som skal vurderes regulert. Tas denne traseen inn er det kommunedirektørens vurdering at det må varsles oppstart på nytt.</p> <p>Kommunedirektøren støtter at dette kan være et alternativ til løype fra Osen, og foreslår at det tas med i vurderingene videre. Endringen anses ikke å være så vesentlig at det er nødvendig med nytt oppstartsvarsel.</p> <p>Planarbeidet bør resultere i én trasé, og kommunedirektøren anser derfor en løsning som er avhengig av vannstanden til enhver tid som lite hensiktsmessig.</p>
---	--

<p>I dette området er tilbudet begrenset og mange benytter derfor bilen fra hytta til Osen. Ved å opparbeidet denne traseen vil mange få et betydelig bedre tilbud direkte fra sine hytter og den vil også bidra til en ny rundløype.</p> <p>Et stort flertall av grunneierne er positive til denne traseen.</p> <p>Ved regulering av veien vil en måtte ekspropriere for å ta løypen i bruk. Denne prosessen vil ta flere år og usikkerheten om en ekspropriasjon vil nå frem, er stor. Dette innebærer også store økonomisk kostnader. Derfor bør ressursene brukes på alternative traseer som gir tidligere avklaring og et meget godt tilbud.</p>	<p>Kommunestyret har vedtatt hvilke løyper som skal vurderes regulert. Tas denne traseen inn er det kommunedirektørens vurdering at det må varsles oppstart på nytt.</p>
---	--

<p>Olav Kvam, 18.05.2022</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p>
<p>Et reguleringsarbeid, eventuelt med en påfølgende tvangsmessig gjennomføring, er tidkrevende og belastende for de involverte. Jeg stiller derfor spørsmål ved om kommunen burde gjøre ytterligere for å sikre skiløyper ved avtaler med berørte grunneiere, eventuelt bruk av friluftsløven § 35.</p> <p>I forslag til planprogram er det redegjort for seks ulike trasevalg som skal utredes. Jeg er enig i at samtlige alternativer må inngå i vurderingen, men med unntak for strekningen angitt som nr. 6 i punkt 1.1, Grøtsetra – Resskrysset.</p> <p>En regulering av strekningen Grøtsetra – Resskrysset til skiløype vinters tid vil således være svært inngripende og tapsbringende, et tap som kommunen må dekke ved en eventuell tvangsmessig gjennomføring av planen. Disse ulempene for min næringsvirksomhet må uansett vurderes svært nøye, dersom kommunen likevel velger å fastholde strekning nr. 6 som en del av planprogrammet.</p> <p>I forlengelsen av dette må kommunen også, dersom en velger å gå videre med strekning nr. 6, nøye utrede konsekvensen av manglende helårsveg til et tettbygget hyttefelt opp mot brannsikkerhet.</p>	<p>Forslaget om inngåelse av avtaler, samt å anvende Friluftsløvens § 35 (<i>Tiltak og inngrepsløype for å lette ferdsel i utmark</i>) ligger utenfor rammene i kommunestyrets vedtak om regulering av skiløyper i Gjevillvassdalen, det gjøres derfor ikke en nærmere vurdering av dette forslaget her.</p> <p>Kommunestyret har gjort en vurdering på hvilke traseer som skal utredes, og kommunedirektøren råder kommunestyret til å holde fast på de traseer som er valgt. Dette for å få et best mulig grunnlag til å treffe et endelig valg på hvilken trase som skal reguleres.</p> <p>Anses ivaretatt i pkt. 2.3.</p>

<p>Therese Mjøen, 06.04- og 18.05.22</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p>
<p>Dette må utredes:</p>	

<p>Planarbeidet må ta høyde for at konsekvensene uten skiløype på vegen vil øke konfliktnivået ytterligere, få konsekvenser for seterdrift, beiteområder, naturmangfoldet, reindriftsnæringen, dyrelivet, turistnæringen, hyttelivet for oss som har hytter i dalen og utviklingen av vinterdestinasjonen Oppdal.</p>	<p>Anses ivaretatt.</p>
<p>Brøyternes advokat har sagt, jf. årsmøtet i veilaget i 2022, at målet til hans klienter er helårsvei driftet av veilaget i fremtiden. Den problemstillingen må det bli tatt stilling til i planarbeidet. Sannsynligheten for at helårsbrøytet vei blir åpen for allmenheten blir konsekvensen av å velge terrengløyper med de utfordringene det får.</p>	<p>Hvorvidt vegen blir brøytet og åpen for allmenn ferdsel gjennom hele året ligger utenfor kommunens rådighet dersom vegen ikke blir regulert til skiløype.</p>
<p>Det må være en politisk beslutning om Gjevilvassdalen skal åpnes opp for helårsvei for allmenheten, og ikke noe et lite mindretall skal bestemme. Konsekvensene kan bli store for vinterdestinasjonen Oppdal.</p>	<p>Se kommentar over.</p>
<p>Gjevilvassveiene er ikke laget for helårsvei. Hvem skal finansiere kostnadene for ny infrastruktur i dalen med utarbeidelse av vintervei, møteplasser, parkering langs veien, gjesteparkering, utvidelse av broer, stikkiløyper fra hyttene til skiløypene og utvidelse av parkeringsplasser hvis «brøyterne» får realisert målet om helårsvei? Hva vil dette koste og hvem som skal finansiere dette? Det må store naturinngrep til!</p>	<p>Se kommentar over. Gjevilvassveiene er privat eid, og kommunen har ikke ansvar for oppgradering av infrastrukturen dersom planprosessen medfører skiløype utenfor veg.</p>
<p>Fordelene med brøytet vei må vektas med fordelene mot ubrøytet vei. Dette bør dokumenteres med regnskap fra Gjevilvasshytta, Gjevilvassdalen Brøytelag, Gjevilvassdalen Skiløypeforening, Gjevilvassveien SA og de som driver med seterutleie.</p>	<p>Konsekvensutredningen vil basere seg på et godt kunnskapsgrunnlag. Der det er behov, vil det bli innhentet ny, oppdatert kunnskap på faglig kompetent grunnlag.</p>
<p>Risikoen for at hyttene blir vinterstengt eller må selges må vurderes. Flere utalte på årsmøtet til Oppdal Hytteforening i 2021 at de vurderte å selge hytta. Det bør undersøkes hvor mange som allerede har solgt hyttene sine eller vurdere å selge pga. av konflikten.</p>	<p>Risikoen for salg av fritidseiendom anses ikke som konsekvens for miljø og samfunn, og kommunedirektøren vurderer derfor at dette ikke inntas som punkt i planprogrammet.</p>
<p>Det må utredes hvilke rettigheter skal hytteeierne ha for adkomst til egen hytte i henhold til dagens lovregulering.</p>	<p>Kommunedirektøren ser ikke grunnlag for å utrede eventuelle rettigheter da dette anses privatrettslig. Utredninger knyttet til adkomst anses ivaretatt i planprogrammets pkt. 2.9 med foreslåtte endring.</p>

<p>Følgende tekst foreslås innlemmet i Planprogrammets side 11, som et punkt 2.10: <i>«For å sikre tilgang til de berørte eiendommene som ligger langs Gjevilvassveiene bør det være skiløyper på både nedre trase, samt veistrekningen Gjevilvassosen – Gjevilvasshytta og Grøtsetra – Gjevilvasshytta mens planprosessen/ reguleringsarbeidet pågår. Oppdal kommune bør legge til rette for skiløyper på veiene, samt i nedre trase, fra 1. desember 2022 og fram til en endelig reguleringsplan er implementert og rettskraftig.»</i></p>	<p>Forslaget om midlertidige løsninger for skiløypetraséer til Gjevilvasshytta ligger utenfor kommunestyrets vedtak om igangsatt regulering. Kartlegging utført i 2021 viser at det vanskelig lar seg gjøre å etablere de nevnte traseene ved frivillige avtaler. Å vurdere bruk av frilufsloven § 35 parallelt med arbeidet med reguleringsplanen anses lite hensiktsmessig.</p>
---	---

Liv og Halvor Bakk 17.05.22	Kommunedirektørens vurdering
<p>Etter vår mening burde også regulering av skiløype på Langoddveien vært med i planen, da dette er en fin og variert trase.</p>	<p>Kommunedirektøren forholder seg til de traseer som fremgår av kommunestyrets vedtak, og traséen er ikke en del av vedtaket. I saksframlegget står følgende: <i>“Når det gjelder løypa til Langodden, er dette en mindre attraktiv trase sammenlignet med Gjevilvasshytta, og kost- /nytte effekten ved å gjennomføre en reguleringsplan på denne siden av dalen gjør at kommunedirektøren mener at etablering av skiløype til Langodden kan avsluttes.”</i> Tas denne traseen inn er det kommunedirektørens vurdering at det må varsles oppstart på nytt.</p>

Liv og Nils Bjarte Lyssandtræ 16.05.22	Kommunedirektørens vurdering
<p>Lyssandtræ viser innledningsvis til de fordeler skiløype på veg har hatt, herunder mulighet til å legge løype på lite snø, lang sesong, bred løype og kurvatur som gir mulighet for å gå på ski for alle aldersgrupper og også for personer med funksjonshemminger. De viser også til økonomiske fordeler for næringsliv og private, samt lite behov for naturinngrep. Lyssandtræ viser til utredningen av alternative skiløyper må vurderes ut fra denne bakgrunnen, og de alternative traséene må levere minst like godt som veialternativet for å være reelle alternativer.</p>	<p>Nevnte utredningsforslag ivaretas i planprogrammet.</p>

<p>Nedre trasé fra Osen- Gjevilvasshytta Kostnadene for opparbeiding av traséen må utredes og synliggjøres.</p> <p>Videre bør det lages et miljø- og klimaregnskap, slik at naturødeleggelsene blir synliggjort og om mulig gitt økonomisk verdi. Når myr dreneres, så bør CO2-utslipp beregnes.</p> <p>Ekspropriasjonskostnader må synliggjøres for å kunne være sammenlignbar med veialternativet.</p> <p>Eventuelt nedgang i inntekter på Gjevilvasshytta og eventuelle reduserte leieinntekter for utleie av hytter og setre må vurderes.</p> <p>Kostnader ved brøyting av veien, samt økte vedlikeholdskostnader ved vinterkjøring må også tas med når kostandene ved den alternative nedre traséen vurderes opp mot skiløype på veien</p> <p>Øvre trasé og løype fra Grøtsetra Gitt kriteriene som er satt vil en løype her kreve opparbeiding som gjør at traseen vil minne om en skogsvei/traktorvei. Kostnader ved en slik opparbeiding må synliggjøres. Utredningen må synliggjøre hvor utsatt denne løypa vil være ved klimaendringer i framtida. Dette inkluderer rasfare.</p> <p>Løype fra Grøtsetra over Rasset til nedre trasé evt til Gjevilvassveien Behovet for grøfting og planering må utredes. Utredningen må vurdere kostnadene ved dette, inklusivt miljø- og naturkostnadene mot å ha veien som skiløype.</p>	<p>Anses ivaretatt.</p> <p>Ivaretas i planprogrammet.</p> <p>Kostnader ved gjennomføring av plan, herunder eventuell ekspropriasjon er vanskelig å forutse og ligger utenfor utredningsplikten.</p> <p>Anses ivaretatt.</p> <p>Denne saken handler om valg av trase til skiløype. Kostnader ved brøyting av veien, samt økte vedlikeholdskostnader ved vinterkjøring er forhold som ligger utenfor det kommunen skal vurdere i en konsekvensutredning.</p> <p>Anses ivaretatt i forslag til nytt pkt 2.10 i planprogrammet.</p>
---	---

<p>Morten Gran, 18.05.22 Hytteieier i Gjevilvassdalen</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p>
<p>Naturmangfold Det må vurderes hvor mye rikmyr det er på øvre og nedre trase som trengs å ta vare på.</p>	<p>Rikmyr er et tema som inngår i rammene under utredningstema naturmangfold</p>

<p>Kulturminner og kulturmiljø Det må utredes om det er nødvendig å åpne opp for helårsvei når veien ligger der og det ikke skal bygges hytter innover dalen.</p> <p>Næringsliv Det må gjøres en utregning på hvor mye Oppdal kommune taper som vinterdestinasjon uten skiløyper på Gjevilvassveiene? Dette med henhold til næringsvirksomheten i dalen.</p> <p>Følgende tekst foreslås innlemmet i planprogrammet: «For å sikre tilgang til de berørte eiendommene som ligger langs Gjevilvassveiene bør det være skiløyper på både nedre trase, samt veistrekningen Gjevilvassosen – Gjevilvasshytta og Grøtsetra – Gjevilvasshytta mens planprosessen/reguleringsarbeidet pågår. Oppdal kommune bør legge til rette for skiløyper på veiene, samt i nedre trase, fra 1. desember 2022 og fram til en endelig reguleringsplan er implementert og rettskraftig.»</p>	<p>første punkt i forslaget til planprogram</p> <p>Denne saken handler om valg av trase til skiløype. Det kan ikke i denne saken forutsettes at vegen vil bli brøytet og åpen for allmenn ferdsel dersom den ikke blir brukt til skiløype. Legges skiløypa utenfor vegen vil ikke kommunen ha noen innvirkning på om det blir brøytet veg og om denne vil være tilgjengelig for allmenheten eller ikke.</p> <p>Ivaretas i planprogrammet pkt 2.9.</p> <p>Forslaget om midlertidige løsninger for skiløypetraséer til Gjevilvasshytta ligger utenfor kommunestyrets vedtak om igangsatt regulering. Kartlegging utført i 2021 viser at det vanskelig lar seg gjøre å etablere de nevnte traseene ved frivillige avtaler. Å vurdere bruk av friluftsløven § 35 parallelt med arbeidet med reguleringsplanen anses lite hensiktsmessig.</p>
--	--

Ragna Brenne Bjerkeset og Oddvar Bjerkeset, 18.05.22	Kommunedirektørens vurdering
<p>Konsekvenser for næringsliv. Vi mener det er helt vesentlig at denne delen av utredningen innbefatter konsekvenser for Veilaget, Gjevilvasshytta (TT) og Joker Festa. Hvilke konsekvenser får uryddige forhold som har preget debatten de siste årene for framtidig vekst og utvikling for næringslivet i Oppdal for øvrig? Hva er konsekvensene av ytterligere negativt renommé?</p> <p>Folkehelseperspektivet Løype og traseer tilpasset alle aldre og ferdighetsnivå er viktig for å fremme mål om god livskvalitet. Tidligere traseer, inkludert skiløypa på Gjevilvassveien tilrettela nettopp for dette. Dette har, som sagt vært en vesentlig grunn for at vi har</p>	<p>Konsekvenser for veilaget, Joker Festa og næringsliv for øvrig anses ivaretatt under pkt. 2.9.</p> <p>Gjevilvasshytta anses ivaretatt under nytt kulepunkt i pkt. 2.3.</p> <p>Planprogrammet setter føringer for hvilken kvalitet skiløypa i Gjevilvassdalen skal ha. Folkehelseperspektivet anses ivaretatt.</p>

investert i vår eiendom – og investerer fritid i Oppdal kommune.	
--	--

Reidar Riise Klegseth, 11.05.22	Kommunedirektørens vurdering
Vegstrekninger må utgå fra Planprogrammet, slik at vi får helårsvei. Dvs. Strekningene 1 og 6.	Kommunedirektøren følger opp Kommunestyres vedtak om igangsatt regulering, med de seks løypetraséene som inngår. Endringer i disse forutsetningene må ev. vedtas av kommunestyret. Kommunedirektøren vil ikke anbefale å ta ut veistrekninger før konsekvensutredningen er gjennomført.

Vibece Larsen 18.05.22	Kommunedirektørens vurdering
Det må synliggjøres ansvarsforhold, kostnader og finansieringsplan for de ulike alternativene. Jeg tenker kostnadsbildet også må vurderes ut fra samfunnsnytt, hva er det storsamfunnet ønsker?	Anses ivaretatt.

Øystein Kolstad, 31.03.22	Kommunedirektørens vurdering
<p>Merknader til Planprogrammet. Følgende tekst foreslås derfor innlemmet i Planprogrammets side 11, som et punkt 2.10:</p> <p><i>2.5. For å sikre tilgang til skiløyper til Gjevilvasshytta, i perioden planprosessen foregår, skal både nedre trase, samt veistrekningen Gjevilvassosen – Gjevilvasshytta, prøves ut som skiløyper. Grunneiere mellom Osen og Gjevilvasshytta skal legge til rette for skiløypekjøring på veien, samt i nedre trase, fra 1. desember 2022 og fram til en endelig reguleringsplan er implementert og rettskraftig.</i></p>	<p>Forslaget om midlertidige løsninger for skiløypetraséer til Gjevillvasshytta ligger utenfor kommunestyres vedtak om igangsatt regulering. Kartlegging utført i 2021 viser at det vanskelig lar seg gjøre å etablere de nevnte traseene ved frivillige avtaler. Å vurdere bruk av frilufsloven § 35 parallelt med arbeidet med reguleringsplanen anses lite hensiktsmessig.</p>

<p>Andreas Krûger, Andreas Olstad, Andrew Gibson, Angel Helge Smenes, Anne Jønland, Anne Ragnhild og Halvor Rolfsjord, Arne Ivar Bakk, Arne Ljones, Barbro Foldal, Hans Henrik Thaulow, Cecilie Funnemark og Odd Mandal, Christina Vogt, Christoffer Kvarberg, Eivind Brodtkorb, Eli Grong Aursand, Kjersti Opdal, Eva Ohm, Marianne og Frode Rolvsjord, Gerd Håvimb, Grete Buan Asbjørnslett, Harald Aarset, Håvard Gibson, Tor Lauritzen, Inger Viken, Ingri Hanne Nyseter og Kjell Olav Håker, Ingvild Røe, Jakob Krogsrud, Gunvor og Jan T. Haugerud, Jon Åge Aune, Ketil Parow, Knut Henrik Lund, Lars Bugge Aarset, Lars Jacob Stovner, Magnus Ross Gibson, Mona Pettersen Midtskog, Monika Larsen, Ole Gunnar Viken, Pål Olav Sukka, Ragnhild Elisabeth Lund, Ranveig Furu og Arild Reistadbakk, Rune Bendiksen, Ranja Almhjell og Rune Sagør, Svein H. Midtlyng, Roger Vangen, Tonje Kjøsnes og Sven By, Torill Tveit, Turid Mogstad og Odd Bakk, Unni Sunnset, Vigdis Haugen, Vigdis Viken, Wenche Liabø, Wenche Thorstensen, Åshild Sukka Mehus.</p>	<p>Kommunedirektørens vurdering</p> <p>Innspillene er ikke sendt samlet, men har såpass likt innhold at det anses hensiktsmessig å nevne de felles.</p>
<p>Klar forventning om at alle alternativ utredes som beskrevet i planprogrammet.</p>	<p>Ivaretas.</p>

Konklusjon og anbefaling:

Kommunedirektøren v/Plankontoret har foretatt en gjennomgang av alle innspill og listet opp de innspill som gjelder planprogrammet i tabellen. Kommunedirektøren har sammen med Plankontoret gjennomgått innspillene, og kommentert disse.

Kommunedirektøren foreslår flere endringer i planprogrammet som følge av de innkomne innspill, herunder:

I planprogrammet:

- Følgende tekst foreslås inntatt i planprogrammet: Hensikten med omfanget av reguleringsplanen er å legge til rette for skiløyper som er tilrettelagt for ulike brukergrupper (lavterskeltilbud). Reguleringsplanen skal dekke behovet som tidligere skiløype på veg har generert. Dette innebærer at traseen er vurdert til å måtte ha en bredde på 6 meter, slik at man får to klassiskspor og et skøytespor i midten.
- Reindrifta tas inn som brukerinteresse under avsnitt om «Eiendomsforhold og brukerinteresser», med følgende setning: “Det utøves reindrift i store deler av området.”
- Innta nummerering “1.5” i planprogrammet foran “Andre forutsetninger for konsekvensutredningen.”.

- Tillegg til pkt. 2.1, kulepunkt nr. 2: “Det skal gjennomføres NIN-kartlegging og artskartlegging.”.
- Nytt kulepunkt i pkt. 2.3 - “Vurdering av konsekvenser for Gjevillvasshytta.”.
- Ny overskrift til pkt. 2.5: “Landbruksressurser”, og nytt kulepunkt i pkt. 2.5 - “Gården som ressurs”. I tillegg inntas følgende opplysninger i kulepunkt nr. 2:
 - Arronderingsmessige forhold før og etter tiltak
 - Indirekte konsekvenser
 - Adkomst til tilgrensende landbruksområder
 - Konsekvenser for kulturlandskap
 - Eventuelle avbøtende tiltak.
- Nytt kulepunkt i pkt. 2.6 med følgende ordlyd: “Sikkerhet ved løype langs regulerte magasin.”.
- Nytt kulepunkt i planprogrammet under pkt. 2.7 med følgende innhold: “Konsultasjonsplikten ovenfor samiske interesser ivaretas ved at kommunedirektøren ved oppstart av konsekvensutredningsarbeidet tar kontakt med Trollheimen Sijte for å avklare med dem om de ønsker konsultasjoner om saken.”.
- Pkt. 2.8: Endres til: “Det settes opp et estimat for klimagassutslipp som følge av endret arealbruk og motorisert ferdsel.”.
- Endre overskriften i pkt. 2.9 til “Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevillvassdalen”.
- Nytt pkt. 2.10 “Anleggsbehov” med nytt kulepunkt “Nødvendige terrenginngrep og kostnader må utredes”.
- I tabellen under pkt. 3 endres følgende tidspunkt: førstegangsbehandling vinteren/våren 2024 og sluttbehandling høsten 2024/vinteren 2025.

I kartvedlegg:

- Sammenkobling mellom forslag til ny trase fra Osen og skiløypa som kommer fra Hornlia

Planprogrammet med de foreslåtte endringene legges til grunn for videre arbeid.

Mottatte innspill tas med for vurdering og avklaring videre i prosessen.